

dretallet med. Der er jo altid større glæde i himmeriget over én, der omvender sig, end over ti retfærdige, og det gælder også i miljø- og energipolitik.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det er ikke for at starte en meget lang debat om det her, men det, som vi alligevel kan undre os over, når regeringen for 2-3 år siden kom med en ny skattereform med en omlægning, hvor man skræbete 7 øre pr. kWh i kassen, som jeg ikke helt kan redegøre for hvad skal bruges til, er, at man ikke allerede på det tidspunkt kunne forudse, at man gerne vil iværksætte sådan nogle initiativer som dette her. Det kan vi undre os over.

Og derfor er det, jeg kritiserer meget, egentlig, at man en stille torsdag eftermiddag kan komme med sådan en lille skatteforhøjelse, for det kan man altså blive ved med og blive ved med.

Jeg er helt enig i, at 0,6 øre ikke lyder af ret meget, men det løber altså op, og det bliver jo ved. Og hvordan pengene skal bruges, og hvor meget der bliver tilbage af de 90 mio. kr., når man tager sagsbehandlingsprocedurerne i forbindelse med administrationen og kontrollen af alle ansøgningerne osv. i betragtning, ved jeg ikke, men jeg synes, det er noget fifleri at bruge 90 mio. kr. på dét, for der er jo en række anvendelsesmuligheder, og det må give en meget indviklet ansøgnings- og kontrolprocedure, og derfor tror jeg, langt de fleste af disse penge går op i den blå luft.

Og jeg er naturligvis uenig med ministeren, når ministeren sammenligner dette forslag med biobrændselsforslaget, for dér synes jeg virkelig han blander æbler og pærer sammen. Det er to vidt forskellige ting, og de forudsætninger, der er for det regnestykke, hvor ministeren kommer frem til, at det koster 2.000 kr. at fortrænge 1 ton CO<sub>2</sub>, er jeg langt fra enig i, og mit regnestykke ser helt anderledes ud. Men den diskussion vil jeg ikke tage op igen, for jeg synes ikke, vi skal bruge resten af eftermiddagen på dét, men på det område synes jeg altså ministeren blander æbler og pærer sammen. Og jeg må fastholde vores afstandtagen fra denne facon at gøre det på.

Jeg kan måske til allersidst for en anden gangs skyld spørge: Hvorfor er det her egentlig ikke noget, som man har lagt ind i en større sammenhæng, i et større forhandlingsoplæg på

energisisden? Hvorfor skal vi støde på sådan nogle små løjerlige forslag om at hente 0,6 øre pr. kWh, som jeg tror ministeren selv synes er løjerlige, hvis han rigtig tænker til bunds i det?

Jeg må fastholde min klare afvisning af lovforslaget.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Dette forslag er blevet lagt ind i en større sammenhæng. Det er nemlig en del af »Energi 21«, og når det ikke er kommet tidligere, er det selvfølgelig, fordi vi oprindeligt ønskede, at elværkerne selv skulle stå for denne tilskudsvirksomhed, men dér var hr. Peter Hansen-Nord jo den vigtigste våbendrager for en forhindring af det forslag.

Og når han så sejrer på det punkt, bliver han utilfreds med, at man kommer tilbage på en anden måde, men det kan jeg altså ikke tage mig af, for det er jo det, der er realiteten.

Vi burde for længe siden have haft en fornuftig støtteordning for elvarmekonverteringer, for uanset hvordan man stiller regnestykkerne op, er den billigste måde at spare energi og fortrænge CO<sub>2</sub> på at give fornuftige tilskud til omstilling fra elvarme og at gøre det inden for de kollektive forsyningsområder, kraftvarmeområderne, hvor også naturgassen er med.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslag nr. L 27 henvises til Det Enerkipolitiske Udvalg, medens lovforslag nr. L 31 henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.