

brændselsforslag, hvis man ser væk fra landbrugs subsidierne, koster 2.000 kr. pr. bortfjernet ton CO<sub>2</sub>. Altså hvor prisen er nul eller tæt på nul i det ene tilfælde, er den i hr. Hansen-Nords tilfælde over 2.000 kr.

Det vil altså sige, at hvis bare det er noget, der gavner landbruget, kan man godt bruge 2.000 kr. eller i hvert fald mange hundrede kroner i tilskud, hvorimod der i det her tilfælde er tale om et meget lille beløb.

Fru Gitte Seeberg – som jeg synes gjorde klogt i at gøre opmærksom på, at det ikke var sin egen tale, hun holdt – nævnte, at der i Danmark var sket betydelige besparelser.

Jamen det er da klart! Og det er, fordi vi her i landet har brugt kombinationen af afgifter og tilskud og derfor har haft en udvikling, som er helt anderledes end andre lande, og det har været til stor fordel for os.

Fru Seeberg nævnte, at det eneste, der er tilbage at spare på, er den offentlige sektor.

Det er jeg ikke enig i. Elvarmekonverteringen er stadig væk en vigtig opgave. Men fru Seeberg har ret i, at der er et besparelspotentiale i den kommunale sektor, og jeg kan oplyse Folketinget om, at vi på mandag har et møde med kommunerne, og jeg skal meget gerne gøre fru Seebergs ord til mine og sige, at det er for dårligt, at der ikke spares ude i kommunerne, når det drejer sig om elforbrug. I staten har vi gennemført foranstaltninger, der har ført til et faldende elforbrug, men det er rigtigt, at kommunerne står tilbage.

Fru Seeberg glemte dog at nævne trafikområdet, hvor energiforbruget jo er kraftigt stigende, men det hænger selvfølgelig sammen med, at det er et område, hvor jeg har forstået De Konservative sådan, at de slet ikke vil være med til at gøre noget via priserne på benzin, selv om det sammen med elvarmekonvertering formentlig er det mest effektive, man overhovedet kunne gøre.

Så spørger hr. Jes Lunde – som jeg i øvrigt siger tak for indlægget – hvorfor erhvervslivet er blevet holdt uden for denne ordning.

Det skal jeg sige: Det er, fordi vi allerede – i øvrigt sammen med Socialistisk Folkeparti – har indført grønne afgifter for erhvervslivet i form af CO<sub>2</sub>-afgifter, hvor det samme princip om tilbageførsel af pengene til omstillinger er gennemført, som man nu indfører for forbrugere og for kommunerne. Så jeg mener faktisk, at der er ret god logik i, at vi har undtaget erhvervslivet.

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige, at der er en forholdsvis enkel forklaring på, at vi ikke bare taler om det provenu, der kommer ind ved 0,6 øre-afgiften fra den 1. januar 1998 og fremover, men at der også kan modtages indtægter fra anden side, og det hænger sammen med – hvilket vi heller ikke har lagt skjul på – at regeringen lægger op til allerede for 1997 over finansloven at sætte 50 mio. kr. ind i fonden, så fonden kan komme i gang i 1997, og det vil sige, at forslaget får virkning fra 1997. Men det er rigtigt, som også hr. Hansen-Nord understregede det, at afgiften først får virkning fra den 1. januar 1998.

Så var der en masse voldsomme udtryk i hr. Kim Behnkes indlæg, som jeg gerne siger tak for, i det omfang jeg har gjort mig fortjent til dem. Jeg synes nu, at nogle af roserne var lidt ufortjente, men jeg kvitterer i hvert fald for et spændende indlæg.

Til hr. Bent Hindrup Andersen kan jeg kun sige, at jeg nøje har studeret de punkter, han nævner, og at der kan være meget i den principielle diskussion om en fremtidig indretning af elafgiften, som han nævner. Andre lande bruger rent faktisk metoden med et basisforbrug og så ekstra afgifter ovenover. Og jeg synes, vi i god tid, inden vi kommer til diskussionen om den kommende skattereform osv. – som også andre har været inde på i denne forbindelse – bør tænke på at tage dette aspekt med i den diskussion, og i den forbindelse kan vi også diskutere satsene osv., men jeg synes bare ikke, det er en drøftelse, som en afgift på 0,6 øre kan bære; jeg synes, et forslag på det her område er for lille til at kunne bære en større principiel diskussion.

Derimod er jeg meget åben for allerede nu at diskutere sammensætningen af bestyrelsen, repræsentationen i bestyrelsen, tilskudsprincipperne osv. Dér lægger regeringen op til en forhandling, og det gør vi for at få et så godt resultat og så bred en tilslutning som muligt.

Jeg er meget enig i fru Elsebeth Gerner Niensens indlæg her i dag, for jeg mener, at vi her – som fru Gerner Nielsen understregede det – fortsætter de bedste linjer i vores energi- og miljøpolitik, og jeg glæder mig endnu en gang over, at det ikke bare er her i salen, vi har fået opbakning til forslaget, men at det også er brugerne uden for Christiansborg, der har givet tilslutning til det, og derfor kan jeg kun håbe på, at det undervejs i udvalgsarbejdet – det skal ikke skorte på velvillighed fra min side – må lykkes at få mindretallet eller væsentlige dele af min-