

skattefri i modsætning til investeringer i obligationer og aktier, hvor afkastet jo er beskattet? Er det sådan en ulighed i vores skattesystem, der i virkeligheden er. De Konservatives ønske?

Så er der målsætningen om at fjerne statsgælden. Her synes jeg, at alle de, der gør meget ud af at tale om statsgælden, bør høre nøje efter og give sig tid til at se efter, hvor i vores skattesystem den afgørende årsag til, at vores statsgæld stiger og stiger, findes.

Hvor er den afgørende årsag så? Den er i en enkelt skatteregel – den fylder godt nok mange sider, men det er kun en enkelt skatteregel, nemlig reglen om retten til fradrag for placering af penge i private pensionsopsparinger – for den medfører et statsskatteprovenutab, som ikke er med i den røde betænkning om statsskatteindtægter, som andre har omtalt, men det provenutab koster i år staten mere end 20 mia. kr. Mere end 20 mia. kr. giver man i år i tilskud til dem, der har private pensionsopsparinger!

Det er igen en skæv fordeling. Det er den mest asociale skatteregel, der er tilbage i Danmark. Selv om der er gjort mange ting for at lappe lidt på det med realrenteafgifter og andre ting, er det stadig væk den mest asociale skatteregel, der er tilbage, og som selvfølgelig straks burde fjernes, også fordi den skatteregel er den afgørende årsag til statsgælden.

Ser vi samlet på det, er det faktisk ved at være sådan, at statsgælden og de skattelettede pensionsformuer stort set er lige store, at de to poster stort set udligner hinanden, og hvis man vil have fjernet statsgælden, bør man derfor fjerne denne fradragsret for pensionsopsparinger. Men så skal det selvfølgelig være skattefrit, når man til sin tid hæver sin opsparing.

Det, vi foreslår, er i virkeligheden, at man ligestiller pensionsopsparing med alle andre former for opsparing. Det synes vi ville være fornuftigt, og så ville man faktisk næsten pr. automatik få fjernet statsgælden over en årrække.

Og et par andre huller, som heller ikke er med i den røde betænkning, og som er lige så dyre: Dengang man gennemførte realrenteafgiften, var der nogle, der syntes, at aktiemarkedet i Danmark trængte til et løft. Nu kan man sige, at det i hvert fald har løftet det danske aktiemarked, og at pensionskasser har investeret flere og flere penge i udenlandske aktier, og derfor må vi sige, at den regel, hvis den nogen sinde har haft fornuft, i hvert fald nu er overflødig.

Hvis man bliver opmærksom på, hvad reglen koster – denne lillebitte regel, der bare siger, at når pensionsformuer placeres i aktier, betales der ikke realrenteafgift – nemlig hvert år 10 mia. kr. i tabt skatteprovenu, så synes jeg helt ærligt, det er et voldsomt stort beløb bare for at puste nogle aktier, der i forvejen er ved at sprænge alle rekorder, lidt i vejret; sådan en regel kunne vi da straks fjerne.

Så er der det med de gamle pensionsopsparinger, som også er fritaget for realrenteafgift. Det koster også 10 mia. kr. om året, at vi synes, at de, der var så heldige at spare op til pension, dengang de sparede den høje skatteprocent – 70 pct. i skat – i dag kan slippe for realrenteafgift og så oven i købet nyde godt af en meget lav beskatning, når de tager dem ud.

I det hele taget så bør vi kigge lidt på erhvervslivets beskatningsmåder, hele det morads, hvor man kan modtage 27 mia. kr. i forskellige former for skattefiduser; det giver nogle anledning til snyd, og det giver andre hæderlige erhvervsfolk den nødvendighed, at de er nødt til at engagere sig med revisorer, skatteadvokater, og hvad ved jeg, i stribevis for at finde ud af reglerne.

Lad os få ryddet op i det. Noget af det kan spares, og andet af kan erstattes af åbne, direkte tilskud til erhvervslivet, i stedet for at det skal være sådan noget, der er skjult i fiduser. Ingen kan nogen sinde huske, hvorfor f.eks. automobilejere skal have 400 mio. kr. om året, fordi de kan gå og gemme på bilafgiften i 105 dage, før de indbetaler den til staten.

Vi vil selvfølgelig også snakke om skat i forhold til miljø, men dér er vi ikke færdige med vores egne overvejelser. Der er store fordelingsmæssige problemer i det, men vi vil både på det her område og på de andre områder i løbet af et års tid komme med Enhedslistens skatteudspil, for vi er fuldstændig med på, at når denne reform udløber, er der brug for at få en diskussion om grundlæggende forandringer i vores skattesystem.

Jeg skal bare til sidst sige om SF's dagsorden: Det er jo ikke det store, men vi kan godt støtte den.

### Sonja Albrink (CD):

Skattereforens grundlag er solidt og rigtigt, og det skal der ikke pilles ved. Grundlæggende er det jo fornuftigt, at indtægter beskattes ens, uanset hvor de kommer fra, derfor er CD også enige med både statsministeren og skattemini-