

faktisk altid sort arbejde, hvis der overhovedet er en skatteprocent over nul, men det kan måske være et spørgsmål, vi kan diskutere ved en anden lejlighed.

Og der skal satses på lukning af huller og restanceforebyggelse – alt sammen med det formål at få udbredt skattebasen, så de ærlige skatteydere kan få nedsat skatten.

Til slut vil jeg sige lidt om det problem med de lavtlønnedes skattebyrde, som har været nævnt tidligere:

Vi mener helt alvorligt, at det er et reelt problem, som man ikke bør gå uden om at diskutere, at lavtlønnede kan have et manglende eller svigtende incitament til at tage arbejde, fordi skatten af indkomsten på lavtlønsumrådet er så høj, at de kommer til at skulle betale for at gå på arbejde, og det mener vi selvfølgelig er demoraliserende, og det vil vi meget gerne gå ind i en diskussion om. Men hvis man skal gennemføre en eller anden form for skattelettelse eller jobfradrag for lavtlønnede, eller hvad man nu ellers kan finde på, så mener vi i hvert fald, at man bør have følgende fire forhold for øje, som man skal undgå:

Man skal undgå, at der kommer et sammenstød med de sociale ydelser, sådan at man ved en skattelettelse pludselig mister nogle ydelser, som man havde før, så at man i virkeligheden ved en skattelettelse faktisk får færre penge til rådighed.

Man skal også sørge for ikke at fastholde lavtlønnede i deres lavtlønssituation, sådan at de ikke får nogen som helst belønning ved at stige i løn.

Vi vil med andre ord søge at undgå en lavtlønssfælde.

Vi ønsker heller ikke, at der skal komme voldsomme spring i skattetrækket ved lønstigning, og det vil sige, at vi kommer til at se på, hvordan en glidende trækprocent eller skatteskala vil blive påvirket af skattelettelser til de lavtlønnede.

Og til sidst vil jeg sige, at vi skal sikre os, at vi ikke får et endnu mere uigennemskueligt skattesystem, end vi har i forvejen. Det skal altså ikke være sådan, at ekstra begunstigelser for de lavtlønnede betyder, at vi får et endnu mere kompliceret system, som betyder, at ingen skatteydere kan gennemskue, hvorfor de betaler den skat, de betaler.

Vi diskuterer altså gerne skattepolitikken efter 1998, men vi mener ikke, at det er rigtigt at stille spørgsmålet således, som det er gjort: om

vi har en bestemt skattereform i lommen eller i skuffen. Det har vi ikke. Vi mener, at de principper, der lå til grund for skattereformen fra 1993, fortsat skal være gældende efter indfasningen af den skattereform, vi er i gang med nu.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes ikke umiddelbart, det lød, som om der var meget overraskende i posen fra Det Radikale Venstre, og det lagde partiets ordfører jo heller ikke selv op til.

Men der var én ting i ordførertalen, som jeg studsede over, og som jeg godt kunne tænke mig at få uddybet lidt, og det var det synspunkt, der kom til udtryk i starten af fru Elisabeth Arnolds tale, hvor det blev nævnt, at Det Radikale Venstre har det forsæt senest i 1998 at skaffe overskud på årets finanslov – sådan hørte jeg det – og så kom eftersætningen: Gerne før!

For hvis det står til troende, så taler vi altså om 1997, og så kunne jeg godt tænke mig at spørge fru Elisabeth Arnold, hvordan Det Radikale Venstre forestiller sig at der kan skabes balance på finansloven for 1997, for det vil jo kræve ganske gedigne besparelser. Er Det Radikale Venstre villig til bare at foreslå sådanne besparelser?

Nu har Det Radikale Venstre ligesom Dansk Folkeparti jo ikke flertal alene her i salen, så jeg respekterer det, hvis man ikke har mulighed for at komme igennem med sådanne besparelser, men det kunne jo være meget sjovt, hvis Det Radikale Venstre ville løfte sløret for, hvordan man overhovedet forestiller sig muligheden af at skabe balance på finansloven for 1997.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg vil gerne starte med at korrigere mine udtalelser: Jeg taler selvfølgelig om de samlede offentlige finanser. Det er også det, det drejer sig om.

Men i øvrigt vil jeg sige, at vi i hvert fald ikke opnår overskud på de samlede offentlige finanser ved hjælp af en lettelse af lejeværdibeskatningen eller andre løbsagtige ideer.

Kim Behnke (FP):

Jeg synes ikke, SF skal have utak for at have rejst forespørgselsdebatten i dag, for som det fremgik af den tidligere udveksling af korte bemærkninger med SF, har det jo ikke skortet på forslag hen over sommeren. Alle har haft et bud