

passive, f.eks. obligationer. Det burde faktisk være omvendt. Erhvervslivet skal have adgang til nem, risikovillig kapital, og derfor er det nødvendigt med nogle gunstige skattemæssige regler.

Vi ønsker med hensyn til aktiebeskatningen en ligestilling mellem noterede og unoterede aktier. De nugældende regler er stærkt diskriminerende over for ikknoterede selskaber og i øvrigt også ægtefæller, og erhvervslivet skal helt overordnet have nogle fornuftige skattemæssige vilkår. Det samme gælder generations-skifter.

For nye virksomheder ønsker vi afskrivningsmulighederne forbedret. Den nuværende skattemæssige diskriminering generelt af ægtefæller skal ophæves; ægtefæller må betragtes som interessenter i skattemæssig henseende.

Alt i alt ønsker vi en aktiv erhvervs politik, som nødvendigvis må indebære nogle skattemæssigt fornuftige regler, hvilket er alfa og omega.

Og så kan jeg sige, at Det Konservative Folkeparti arbejder på et skatteoplæg, som vi vil fremlægge om kort tid, og deraf vil så fremgå nogle flere detaljer.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

De Konservative fik i de to sidste finanslovforlig lettelse af arveafgiften og fjernelse af formue-skatten. Nu har vi hørt, at det skrå skatteloft, som giver en gevinst for de rigeste på 1,3 mia. kr., ikke skal afskaffes, og vi har hørt kravet om fjernelse af lejeværdien, som i sagens natur er til størst fordel for de rigeste i samfundet.

Jeg vil gerne spørge den konservative ord-fører: Er der i de aktuelle forhandlinger om finansloven mere af samme skuffe, hvor de rige-ste skal have, mens underskuddet på statens finanser stiger?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Fru Gitte Seeberg siger, at tiden er løbet fra leje-værdien. Man kunne lige så godt sige, at den er mere vigtig end nogen sinde tidligere. I en inter-nationaliseret tidsalder, hvor man flytter rundt med skatten, er det jo bedre at interessere sig for jord og fast ejendom, for det er sådan set lidt svært at flytte. Jeg tror, det er lettere for fru Gitte Seeberg at argumentere, hvis hun vil prøve det, for en forhøjelse eller en bevarelse af lejeværdi-en end for det modsatte.

Men det, der er spørgsmålet, er, hvorfor monstro det kan være, at priserne stiger så meget, hvis det er så forfærdeligt at bo i ejerbo-lig. Hvordan kan det være, at det er så attrak-tivt, at folk nærmest står oven på hinanden med det resultat, at selv i det nordlige København ligger huspriserne klart over vurderingerne? Gad vide, hvorfor det er? Det kunne jo være, fordi det egentlig er rimelig attraktivt.

Så bare til fru Gitte Seebergs sådan almindeli-ge hukommelse: Lejeværdibeskatningen er altså nedbragt med 1,5 mia. kr. af den nuværende regering, mens den under den tidligere regering fra 1982 til 1987 blev hævet med 4,3 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne blande mig lidt i debatten for at rette en misforståelse, som er ved at snige sig ind i skattedebatten, nemlig det synspunkt, at nu har de grønne afgifter nået deres grænse, fordi nogle af de grønne afgifter virker socialt skævt, og derfor kan vi, selv om det går elendig for miljøet, desværre ikke gøre mere for de grønne afgifter, for så går det ud over de laveste indkomster.

Det er fuldstændig forkert.

Vi har masser af muligheder for at yde kom-pensation, hvis vi i det øvrige skattesystem sør-ger for, at skatteprocenterne bliver lavere for de laveste indkomster. Så er der ingen problemer med at indføre nye grønne afgifter, men det skal bare være en afbalanceret løsning.

Fru Gitte Seeberg skal lade være med at bruge det som et argument for, at vi nu ikke kan gøre mere på miljøområdet. Selvfølgelig kan vi det.

Jeg forstod den konservative holdning sådan, at grønne afgifter måske var godt nok, hvis de virkede miljømæssigt, men ikke for erhvervsli-vet. Det kan jeg slet ikke forstå. Hvad med det ressourceforbrug, der er i erhvervs livet? Skal der ikke spares på det?

Jeg har det sådan derhjemme, at når jeg bruger el privat, betaler jeg omkring 1 kr. pr. kWh. Det er vel også det, som de øvrige medlemmer af Folketinget betaler. Men i min erhvervs-virk-somhed betaler jeg nærmest 15 øre. Det er der-omkring, når jeg har fratrukket moms, CO₂ og alt det, en erhvervs virksomhed kan fratække, og det giver jo ikke nogen som helst tilskyndelse til at spare.

Jeg vil spørge fru Gitte Seeberg, om det ikke er et problem.