

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det billede, hr. Frank Aaen lige ridsede op, er jo fuldstændig rigtigt. Der har været foretaget en skattepolitisk omfordeling i de senere år, som aldrig ville være sluppet igennem under konservativ regeringsledelse, under Venstres regeringsledelse – aldrig. Kun fordi vi nu har fået en socialdemokratisk ledet regering, kan man åbenbart lave så store sociale omfordelinger, give så store gaver til de rigeste på bekostning af de lavest lønnede. Det er ret utroligt.

Derfor er det også en noget speciel baggrund, hr. Buksti beder om ro på, for ro er måske godt nok, men det, hr. Buksti beder om, er jo ro omkring de riges skattelettelser, ro omkring afskaffelse af formueskatten, ro omkring den fortsatte forurening. Jamen det kan vi altså ikke leve med. Vi er nødt til at råbe op om den sociale skævvridning, som sker i samfundet i øjeblikket. Vi er nødt til at råbe op om de miljømæssige problemer.

Hr. Buksti bad om at få dagsordenen uddybet og spurgte, hvad det var for en skattereform, SF havde tænkt sig. Det var sådan set det, mit ordføreriendlæg drejede sig om, så det vil jeg opfordre hr. Buksti til at studere om ikke før, så når det kommer i Folketingstidende, hvis han ikke hørte efter under debatten. Jeg tror i hvert fald ikke, formanden tillader, at jeg gentager hele indlægget lige nu og her.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal trøste hr. Jes Lunde med, at jeg godt hørte hr. Jes Lundes indlæg, og det var sådan set bare et spørgsmål, om det var en reform, vi dér snakkede om, eller om det var en hel masse elementer til en reform. Men det kan vi jo diskutere senere.

Så til hr. Frank Aaen vedrørende denne fordeling, som er helt uantagelig, som er blevet skævere, og som må ændres straks. Jeg vil bare citere fra min ordførertale, at dér, hvor jeg brugte henvisningen til en retfærdig fordeling, var dér, hvor jeg sagde, at Socialdemokratiet er åben over for relevante socialt afbalancerede justeringer, der kan sikre en retfærdig fordeling og sund økonomisk udvikling i samfundet.

Man kan diskutere, hvordan og hvorledes fordelingen er, og det har man gjort, lige siden skattereformen er gennemført, men hvis man skal have et rimeligt billede, bliver man nødt til at tage alle elementerne med. Man bliver nødt til

også at tage virkningen af hullukningerne med, man bliver nødt til at tage aktieavancebeskatning, kapitalafkast osv. med, som jeg er sikker på at vores borgerlige venner vil interessere sig meget for, men som i hvert fald har haft en rimelig interessant virkning for nogle af de grupper, man både fra hr. Frank Aaens og hr. Jes Lundes side mener er blevet specielt tilgode-set.

Endelig er det jo heller ikke nogen hemmelighed, at vi har kommunalt selvstyre i dette land, og at der derfor er sket en forhøjelse af de kommunale skatter, som har ødelagt en række af de beregninger, som skattereformen grundlæggende hviler på. Det er derfor, at Socialdemokratiet er lige så optaget som både hr. Frank Aaen og hr. Jes Lunde af, hvordan og hvorledes vi sikrer en retfærdig fordeling inden for skattesystemet i fremtiden, og det har vi faktisk ideer til og overvejelser om, som jeg er sikker på, når de er afsluttet, vil komme til både hr. Frank Aaens og hr. Jes Lundes vidende.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jo, men vi får jo nu at vide fra hr. Buksti, at Socialdemokratiet skam er åben over for forslag til ændringer i skattesystemet. Kan vi så ikke få en mere konkret debat? Kunne hr. Buksti ikke prøve at give nogle konkrete meldinger på de ændringer af skattesystemet, som jeg foreslog på SF's vegne? Og ordet reform skal ikke være det, der skiller os. Hvis hr. Buksti vil tage vores ændringsforslag, må han kalde det, hvad han vil, bare de bliver vedtaget.

Men kan hr. Buksti ikke lige prøve lidt mere konkret at kommentere den skattemodel, vi lægger op til, som betyder væsentlige lettelser i bunden finansieret af mange kilder, finansieret af, at man fjerner skatteloftet, finansieret af, at man laver en bedre ligning, finansieret af, at man ændrer arbejdsmarkedsbidraget, finansieret af grønne afgifter, finansieret af en hel vifte – også af de skjulte – skatterabatter. Vi mener ikke, at en enkelt brik kan finansiere det hele. Vi skal have det hele i spil.

Lad mig så lige i den forbindelse sige til hr. Buksti, at det jo er helt forkert at lade, som om en afvikling af rentefradraget bliver slugt af, at lejeværdien forsvinder. Overhovedet ikke. Rentefradraget er mange, mange gange større end lejeværdien, så der er et stort provenubidrag dér. Hvis det er sådan, hr. Buksti regner, forstår jeg godt, at han har svært ved at fin-