

det. Desuden betyder den almindelige samfundsudvikling, at der i stigende grad må fokuseres på en lempelse af beskattningen af de laveste indkomster. Det er vi i Socialdemokratiet meget optaget af, men det skal ske på en måde, så vi ikke fastlåser de svageste i en fattigdomsfælde.

Skattereformen blev gennemført af regeringspartierne i en situation med skiftende flertal. Det betyder naturligvis, at alle partier uden om regeringen kan tale om nye skattereformer, men med forskelligt indhold og forskelligt sigte.

Og uanset de gyldne løfter er det altid interessant at se, hvorledes de mange løfter tænkes finansieret. Fantasien er stor, men også temmelig forudsigelig. Derfor hopper befolkningen ikke på de mange løfter om skattelettelser. De ved godt, at regningen skal betales.

Det ved Socialdemokratiet også. Derfor er vi modstandere af de mange store armbevægelser som nye reformer, men åbne over for relevante og socialt afbalancerede justeringer, der kan sikre en retfærdig fordeling og en sund økonomisk udvikling i samfundet.

Til hr. Jes Lunde vil jeg sige, at jeg selvfølgelig lagde mærke til det tonefald, hr. Jes Lunde holdt sin tale i. Jeg lagde også mærke til, at der blev udskrevet mange regninger. Det kan også godt være, at der kom lidt finansiering. Men bare vedrørende forhøjelsen af personfradraget med 10.000 kr. kan det ved almindeligt opslag i den udmærkede betænkning om beskæftigelsesfradraget ses, at det gøres op til 17,4 mia. kr. Rente- og fradragets afskaffelse eller lempelse skulle måske finansiere noget af det, men jeg har forstået, at det efter hr. Jes Lundes mening skal bruges til at snakke om lejeværdi. Men nok om det.

Med hensyn til SF's dagsorden vil jeg sådan set spørge hr. Jes Lunde, hvad indholdet egentlig er. Hvad forstår hr. Jes Lunde ved en reform? Altså det må jo være meningen, at der på en eller anden måde skal kunne forstås noget ved det. Er det sådan, at der i den opstilling, hr. Jes Lunde har i dagsordenen, lægges op til, at skattelettelserne for de laveste indkomster skal finansieres gennem større miljøhensyn, gennem grønne afgifter? Er det det? For så er det jo et problem, at grønne afgifter i meget høj grad vender den tunge ende nedad, og at det derfor i givet fald vil være de laveste indkomster, som i høj grad kommer til at betale lettelserne selv. Det synes jeg bliver spændende at høre hr. Jes Lundes svar på.

Men jeg skal ikke lægge skjul på, at vi i Socialdemokratiet er fuldstændig enige om, at man skal prioritere skattelettelsen til de laveste indkomster. Det ved hr. Jes Lunde også godt.

Vi er også klart positive over for anvendelsen af grønne afgifter. Vi mener bare, at grønne afgifter skal man anvende primært af miljøhensyn og ikke af fiskale hensyn.

Derfor vil jeg på Socialdemokratiets vegne afvise SF's dagsorden. Jeg vil også gøre det ud fra den betragtning, at uanset at vi kan være positive over for indholdet, mener vi ikke, det er særlig rimeligt, at vi på nuværende tidspunkt skal foruddiskutere en situation omkring 1998, som det kan være svært at forudse, både når det drejer sig om den økonomiske situation, og når det drejer sig om den politiske situation.

For uanset hvordan vi opfører os herinde, og uanset hvordan vælgerne opfører sig, er der al mulig chance for, at der inden udløbet af 1998 er et nyt regeringsgrundlag. Og dér er jeg da overbevist om, at overvejelser vedrørende skattesystemets videre udvikling vil indgå, og jeg er da også overbevist om, at de overvejelser ikke vil være uafhængige af, hvilke regeringskonstellationer der i givet fald kan blive tale om.

Derfor vil jeg bare slå fast, at fra Socialdemokratiets side mener vi ikke, det er særlig smart, at vi på nuværende tidspunkt dels lægger pres på os selv, dels afskærer de muligheder, som fremtiden måtte byde på.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Jacob Buksti talte om retfærdig fordeling. Så vil jeg gerne spørge om, hvordan det går med den nuværende fordelingsprofil i skattereformen. I forvejen var den skæv. De laveste indkomster blev lovet en femhundredekroneseddel, de højeste indkomster 25.500 kr. i lettelse, og nu er det væltet fuldstændig. Det skrå skatte-loft – jeg har lige fået et svar fra skatteministeren i dag – viser, at de 660.000 rigeste i dette land får skatterabat i 1997; de 15.000 rigeste får en skatterabat på 17.500 kr. i 1997 på grund af det skrå skatteloft. Vi har også fået nedsat arveafgiften. Vi har også fået fjernet formueskatten.

Er den socialdemokratiske skatteordfører ikke enig i, at fordelingsprofilen i skattereformen er uantagelig, at den er skredet, og at den bør ændres straks?