

i forhold til de enorme fordele, andre vil få ved, at grænserne i Europa kan krydses uden stort ophold.

Jeg er helt enig med justitsministeren i, at det ikke er grænsekontrollen, som skal bekæmpe den grænseoverskridende kriminalitet, men derimod et tættere politisamarbejde. Det er måske derfor også i virkeligheden en fejl, at jeg startede mit indlæg med at tale om Schengen-aftalens betydning for grænsekontrollen, for af allerstørst betydning er det måske nok, at Schengensamarbejdet giver mulighed for et smidigere og tættere politisamarbejde på tværs af grænserne.

Debatten om organiseret kriminalitet, som er i gang herhjemme i Danmark, er langt fra afsluttet, og den har gjort det klart, at den slags kriminalitet ikke kan bekæmpes nationalt, men at vi også bliver nødt til at styrke det internationale politisamarbejde; ellers vil den professionelt organiserede kriminalitet få alt for let spil og få overtaget. Der er derfor brug for det tættere samarbejde, som ligger i Schengenaftalen.

I CD støtter vi justitsministerens og dermed regeringens arbejde på at få Schengenaftalen på plads, og CD ser da også frem til den redegørelse, som ministeren har bebudet senere på året.

Vi støtter dagsordensforslaget fra Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og CD.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I sommer – jeg tror, det var i slutningen af juli måned – havde G7-landene et stort møde, en stor kongres i Paris, og på det møde stod bekæmpelse af terrorisme meget højt på ønskesedlen. Man diskuterede, hvordan man kunne løse terrorismeproblemerne i verden, og man nåede frem til en 25-punkts-plan til bekæmpelse af terrorisme.

Et af de punkter, der er på listen fra G7-landene, på den her 25-punkts-liste for, hvordan man i højere grad kan bekæmpe terrorisme, var et ønske om, at landene øgede personkontrollen ved grænserne. Det var G7-landenes opfattelse, at jo stærkere personkontrol man har ved grænserne, man har mellem landene, jo sværere er det for terrorister at bevæge sig rundt i verden, og jo sværere er det for terrorister at flytte våben, bomber osv. fra det ene land til det andet.

Se, det var en, synes vi i Dansk Folkeparti, særdeles god opfordring også til Danmark om at bruge det som anledning til at sige, at Schengenaftalen ikke kan bruges, for Schengenaftalen

har jo som betingelse, at Danmark opgiver retten til at have en permanent og systematisk personkontrol ved grænserne.

Lad mig én gang for alle slå fast, at Dansk Folkeparti er modstandere af dansk medlemskab af Schengensamarbejdet. Måske er det også, som hr. Kent Kirk var inde på, af ideologiske grunde. Hr. Kent Kirk og De Konservative er tilhængere, men i Dansk Folkeparti er vi af ideologiske grund modstandere, fordi vi går ind for, at Danmark skal bevares som et frit, selvstændigt og suverænt land. I hele EU-politikken, hvori Schengen for os at se også er en del, vil Dansk Folkeparti bevare Danmark som et selvstændigt land, men regeringen, Venstre og De Konservative tager hele tiden skridt – somme tider små, somme tider store skridt – som fjerner de kendetegn, der er ved et selvstændigt land. De skridt ønsker vi naturligvis ikke at bidrage til at tage.

Det står klart, at de åbne grænser vil medføre en massiv illegal indvandring. Advarslerne fra politiet, de praktikere, som har med de her forhold at gøre, levner ingen tvivl. De siger i utvetydige vendinger, at det vil være situationen. Det er derfor naturligvis også vigtigt for tilhængerpartierne, at Schengenaftalen følges op af et meget stærkt Europol, så man intensiverer politisamarbejdet og overvågningen voldsomt for at kunne dæmme op for nogle af de værste og mest skadelige virkninger af, at man blotlægger de danske grænser.

Men konsekvenserne er nærmest uoverskuelige. Der er ingen tvivl om, at vi får øget kriminalitet ved åbne grænser, der er ingen tvivl om, at narkotika i højere grad frit vil kunne indsmugles, og der er ingen tvivl om, at den indsmugling har en minimal risiko for at blive opdaget, al den stund at kriminaliteten hurtigere vil kunne forgrene sig i det danske samfund, frem for når vi har muligheden for at have en systematisk personkontrol ved grænserne. Det vil sige, at mulighederne for at efterforske kriminaliteten samlet set efter vores mening vil blive forringet, medmindre man med aftalen om Schengen indleder en meget, meget større grad af kontrol af danske statsborgere, også når vi bevæger os rundt i det danske samfund. Og som jeg hørte bl.a. Det Konservative Folkeparti, så var det ikke dét, der var meningen med tiltrædelsen af Schengensamarbejdet, og så er konsekvenserne uoverskuelige.

Hvad er alternativet så? Det har også allerede været debatteret en del her i dag. Hver gang vi