

vi reelt om, hvorvidt man ønsker fri bevægelighed i Europa, som jeg kan forstå at Det Konservative Folkeparti gør, eller man ønsker fri bevægelighed i Danmark, og det er det, Fremskridtspartiet ønsker.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg må først sige til hr. Thulesen Dahl, at det var det rene vrøvl, hr. Thulesen Dahl lukkede ud, altså at man kun kan forestille sig, at man kan opretholde en stat, hvis det foregår ved, at man kontrollerer alle borgere ved grænsen alle døgnets 24 timer. Der kræves meget, meget andet, for at man kan opretholde en stat, end at man kontrollerer borgerne døgnets 24 timer ved grænsen, så den argumentation vil jeg faktisk ikke bruge ret meget mere tid på.

Men jeg vil godt bruge lidt tid på fru Anne Baastrup, som var inde på spørgsmålet om ID-kort:

Det er da heldigvis sådan, at det i de fleste tilfælde er i vores egen interesse, at vi kan vise, hvem vi er, når vi færdes rundt omkring i samfundet, og sådan er det da også i dag: Hvis vi bliver stoppet i en eller anden anledning eller bliver involveret i en trafikulykke el.lign., er det da rart nok, at vi kan dokumentere, hvem vi er, og det da fleste mennesker jo også.

Der er ikke noget som helst nyt i dette system. Det kræver ikke, at der udstedes nye identitetskort eller andet i den retning; det kræver kun, at man er i stand til at vise, at man er den person, man udgiver sig for at være. Og hvis man ikke kan gøre det, så kan man få problemer, men det kan man da også i dag: Hvis jeg bliver involveret i en trafikulykke og jeg ikke kan bevise, at jeg er den person, jeg udgiver mig for at være, så er det da klart, at man efterfølgende vil checke det for at finde ud af, om jeg prøver at løbe fra et eller andet. Sådan er det da også i dag. Så der er ikke noget som helst nyt i det her.

Jeg kunne godt lide sammenligningen med satellitovervågningen – det er også til hr. Keld Albrechtsen – for det, der er tale om her, når vi taler om samarbejdet om observation af visse personer, er jo, at hvis man er i gang med en observation af en person i sin egen hjemstat, kan man fortsætte den. Men det kræver altså, at man kontakter det lands myndigheder, hvor vedkommende person er på vej hen – så kan man fortsætte den. Hvis man er i gang med en forfølgelse af en person, kan man altså fortsætte den.

Så det er jo ikke sådan, som hr. Keld Albrechtsen giver udtryk for: at der nu skal foretages yderligere observationer af borgerne. Det er kun, for at man kan være sikker på, at folk ikke udnytter den frihed, der opstår ved, at vi får fri bevægelighed for personer.

Og må jeg så sige til hr. Tom Behnke, at jeg ikke et sekund tror på, at det politisamarbejde, der nu kommer i stand, vil udløse en masse kontrol i baglandet. Og jeg må også sige til hr. Tom Behnke, at jeg altså også har set, at nogle politifolk har sagt, at de tror, at de kan få meget ud af dette samarbejde. Så det er altså ikke kun sådan, at grænsepolitiet har bekymringer i den anledning. Der er andre politifolk, der siger, at det samarbejde, der nu kommer i gang, simpelt hen stille og roligt betyder, at der ikke vil være behov for så meget kontrol.

Det er klart, at der vil være nogle, der misbruger systemet, og dem må man så sætte ind over for, men at prøve på at bilde den danske befolkning ind, at der nu skal være kontrol overalt i Danmark hele tiden, hvor folk skal bevise, hvilken identitet de har, er ikke rigtigt. Det er slet ikke det, det drejer sig om.

Så lad være med at male fanden på væggen! Det er ikke sådan, som man prøver at fremstille det her. Det her er et fornuftigt samarbejde, hvor de retningslinjer, der ligger i det, faktisk vil være noget, der også kan give det danske politi væsentlig bedre muligheder for at løse nogle af de problemer, de står med i dag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen så må jeg desværre sige, at nu er det altså hr. Kent Kirk, der vrøvler. Så kan hr. Kent Kirk jo komme herop og sige endnu en gang, at jeg vrøvler, men når hr. Kent Kirk i sit svar på mit spørgsmål siger, at jeg skal have sagt, at man kun kan have en suveræn stat, hvis borgerne overvåges døgnets 24 timer – det var rent faktisk det, hr. Kent Kirk sagde – så svarer han jo overhovedet ikke på spørgsmålet, eller også hører han et helt andet spørgsmål end det, jeg stiller.

Det, jeg siger, er, at hvis et land opgiver retten til – opgiver *retten* til – at have en grænsekontrol, hvis landet selv ønsker det, så mener jeg, at man er på vej væk fra en suveræn og selvstændig stat. Og det er det, Det Konservative Folkeparti ønsker at Danmark skal gøre i forbindelse med tiltrædelsen af Schengenaf-talen, men det ønsker Dansk Folkeparti ikke at Danmark skal.