

tidligere sovjetiske forhold, og så vidt jeg forstod hr. Kent Kirk, brugte han dem som et eksempel på, at hvis man ville indføre de samme tilstande i Europa, som der var i Sovjetunionen, skulle der være en grænsekontrol mellem Fyn og Sjælland og mellem Jylland og Fyn.

Jeg vil derfor spørge, om det er konservativ politik, at Europa skal være én samlet stat, og om det er konservativ politik, at Danmark skal opgives som et selvstændigt og suverænt land, for det ville jo være i god tråd med det, som hr. Kent Kirk talte om i den meget ideologisk prægede tale, som han netop har holdt.

Modsætningen er selvfølgelig, at hvis det stadig væk er konservativ politik – således som jeg har forstået at det tidligere har været – at Danmark skal kunne bevare sin selvstændighed og suveræniteten, så er noget af det allermest afgørende og vitale for at kunne opretholde et suverænt land vel retten til – retten til! – at opretholde en personkontrol ved grænserne.

Det er den ret, hr. Kent Kirk ønsker at opgive, og hr. Kent Kirk siger direkte, at hvis man skal kunne opretholde en personkontrol ved grænserne, så er det ensbetydende med et nej til Schengensamarbejdet, og dermed ønsker hr. Kent Kirk jo at afskaffe noget af det allermest vitale og afgørende ved et selvstændigt og suverænt land.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu har jeg forstået, at det konservative grundsyn bl.a. består i, at man ikke ønsker, at fiskerbåde, der misbruger systemet, kan overvåges ved hjælp af satellitter, og så vil jeg spørge: Hvordan vil hr. Kent Kirk kunne finde de mennesker, der misbruger systemet i Danmark, hvis ikke alle kontrolleres, f.eks. ved hjælp af ID-kort? Hvordan kan man finde frem til, hvem der har ret til at være i landet, og hvem der ikke har ret til at være i landet, medmindre alle altid går med dokumentation på sig? Og er det i overensstemmelse med Det Konservative Folkepartis frihedsbegreb?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, uægtelig også, hr. Kent Kirk har et forklaringsproblem i denne sag. Så sent som i går så jeg hr. Kirk gøre ganske glimrende rede for, hvorfor vi ikke vil have et overvågnings-samfund med satellitter, der skal overvåge fiskernes bevægelser. At man vil benytte satel-

litsystemet til overvågning, er udtryk for, at man vil overvåge folk, som man tror måske engang i fremtiden vil gøre noget kriminelt, og det er hele ideen i Schengensystemet. Derfor synes jeg, hr. Kirk har et forklaringsproblem.

Og så henviser hr. Kent Kirk til Sovjetunionen. Men det, vi får, hvis man får etableret Schengensystemet, er netop et overvågnings-samfund som det, man havde i Sovjetunionen, hvor myndighederne kunne registrere millioner af mennesker, og hvor man kunne etablere en diskret overvågning af mennesker, som man forestillede sig måske på et eller andet tidspunkt kunne være til gene for den offentlige orden. Og det er netop udtrykket »den offentlige orden«, man anvender i Schengenaftalen.

Bekymrer det overhovedet ikke hr. Kent Kirk, som i går var retssikkerhedens store fortalere og den store modstander mod overvågnings-samfundet, at der nu skal etableres kæmperegistre og overvågnings-systemer med udlevering af oplysninger om millioner af borgere og med en diskret overvågning, hvor forklædte politifolk f.eks. følger individerne på tværs af grænserne og ind i Danmark?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Kent Kirk brugte i sit indlæg et meget flot billede, nemlig med en tur fra Moskva til Skt. Petersborg, hvor man bliver stoppet og kontrolleret tre gange undervejs, og at de tilstande ville Det Konservative Folkeparti ikke være med til at indføre i Danmark. Men det er jo det, der vil blive resultatet, hvis man går med i Schengensamarbejdet på nuværende tidspunkt! Ganske vist vil det sandsynligvis ikke blive på den måde, at der bliver en fast kontrol ved Lillebæltsbroen, men på den måde, at man vil blive kontrolleret igen og igen, for det bliver jo nødvendigt.

Det var også det, som hr. Jens Kirk fra Venstre var inde på at Venstre er indstillet på: at den danske befolkning skal kontrolleres i langt højere grad, end det sker i dag, og at man er villig til at betale den pris for en opgivelse af personkontrollen ved grænsen. For resultatet, hvis vi går med i Schengensamarbejdet nu og ikke fastholder personkontrollen, vil netop være, at der vil blive en række kontroller inde i landet, og dermed bliver det et spørgsmål om, hvorvidt man vil have fri bevægelighed i Danmark eller man vil have fri bevægelighed i Europa, for man kan ikke få begge dele på samme tid, og derfor taler