

begå en forbrydelse. Så har myndighederne mulighed for at følge med. Selvfølgelig skal de give beskeden til det lands myndigheder, hvor de rejser ind for at fortsætte observationerne, men man har altså en mulighed for at holde fast i det, man har opdaget.

Det samme er tilfældet, når vi taler om forfølgelse, altså personer, som har begået en forbrydelse og gribes eller i hvert fald observeres, mens forbrydelsen begås. Så har man med Schengenaftalen mulighed for at forfølge vedkommende også ind over et andet lands territorium. Og det er da hensigtsmæssigt, det er da fornuftigt, at man har de muligheder.

Lad os tage et eksempel: Vi havde et bankrøveri oppe i Højbjerg, jeg tror, det var sidste år, hvor en dansk betjent blev skudt. Hvis nu det danske politi havde kunnet følge med hele vejen ned til den danske grænse, så ville i hvert fald de fleste danskere have syntes, det var fuldstændig fjollet, at når de så nåede ned til grænsen mellem Danmark og Tyskland, så skulle bilerne stoppes og bremses, og så kunne de franske røvere fortsætte ind i Tyskland. Dér er det da fornuftigt, at vi nu har den aftale, at man kan fortsætte, og at man så kan give meddelelse til de tyske politimyndigheder om, hvor de pågældende er henne.

Det er sådan nogle ting, der ligger i aftalen, og derfor er det slet ikke så mystisk, det, der tales om her. Det er faktisk meget, meget fornuftigt.

At vi får et samarbejde omkring registreringer af fortrolige oplysninger er også fornuftigt. Men her vil jeg gerne sige til justitsministeren, at vi vil være meget opmærksomme på, at det, som Registertilsynet har påpeget, også er det, som bliver det endelige i den aftale, som justitsministeren indgår. Det finder vi er meget, meget vigtigt, og vi finder også, at det er meget vigtigt, at det lovgrundlag, der skal være på det her område, også er fuldstændig præcist, og jeg håber, at justitsministeren her fra talerstolen vil svare bekræftende på, at det vil blive tilfældet.

Jeg synes også, det er værd at gøre opmærksom på, at man nogle gange skal lave en modprøve. De andre lande har jo for længe siden besluttet sig for, at de vil lave det her samarbejde, og justitsministeren var også inde på i sin tale, hvad modprøven så er for Danmark, hvis vi sagde nej til samarbejdet. Ja, så vil modprøven jo være den, at Tyskland skulle lave sin ydre grænse op til Danmark, og at Tyskland i henhold til Schengenaftalen vil være forpligtet til at gennemføre en massiv kontrol af danskere, hver gang de skulle passere den tyske grænse.

Vi fik en lille fornemmelse af det for et par år siden, hvor tyskerne lige pludselig krævede, at danske busoperatører skulle garantere, at de borgere, der var med i bussen ned i Tyskland, også overholdt aftalen om, at de var danske statsborgere, og hvis de var tredjelandsstatsborgere, så skulle man være sikker på, at der blev gjort opmærksom på det over for de tyske myndigheder.

Så modprøven er altså her, at hvis det er sådan, at vi siger nej til det her samarbejde, så betyder det, at den ydre grænse bliver op til Danmark, og at vi skal have en massiv kontrol, hver gang en dansk statsborger vil bevæge sig ned i Europa. Det strider fuldstændig grundlæggende imod den konservative opfattelse af den fri bevægelighed.

Vi vil have den fri bevægelighed for borgere, også for danske statsborgere. Så er vi også parat til at indgå i det internationale samarbejde, der skal til, for at vi kan forhindre de få, som vil misbruge den fri bevægelighed, i at udnytte systemet. Og jeg er sikker på, at når aftalen til sin tid endelig er færdig, vil den også være fuldt tilfredsstillende for alle danske statsborgere, for så får vi både i pose og sæk, idet vi bibeholder den nordiske pasunion, som vi har lagt så stor vægt på.

Til sidst vil jeg sige til hr. Tom Behnke, som stillede mig et konkret spørgsmål om, hvorvidt der ikke er undtagelsesmuligheder i forbindelse med ophævelsen af grænsekontrollen, at det er der. Frankrig har benyttet sig af en undtagelsesbestemmelse i Schengenaftalen, men det er jo ikke meningen, at Frankrig vil opretholde den i al fremtid. Og derfor er mit budskab til Fremskridtspartiet, at hvis man fastholder, at man vil have grænsekontrol, betyder det i virkeligheden et nej til Schengenaftalen, for man kan ikke indgå i aftalen med den indfaldsvinkel, at man vil fastholde grænsekontrollen i al fremtid, og hvis man gør det, siger man nej til alle de fordele, der er ved den aftale.

Så prøv at revidere opfattelsen, og prøv at være lidt mere konstruktiv i stedet for at være bagstræverisk! Prøv at arbejde for friheden for borgerne i stedet for at følge det gamle system i Sovjetunionen, som man heldigvis har forladt nu!

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Kent Kirk var jo usædvanlig ideologisk i sin tale, især i starten af den, og kom bl.a. ind på de