

prøve på at gøre det mere mudret, end det er nødvendigt.

Og det er det samme til hr. Kim Behnke. Altså når hr. Kim Behnke på vegne af Fremskridtspartiet siger, at man kræver at opretholde personkontrollen ved grænsen, så siger man jo samtidig, at man ikke ønsker, at Danmark skal deltage i Schengensamarbejdet. Så enkelt er det, så lad være med at prøve på at bilde befolkningen noget andet ind.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne sige, at jeg er meget enig med hr. Kent Kirk i, at vi skal lade være med at mystificere det her, og vi skal bruge debatten til en indholdsdebat om, hvorvidt det overhovedet er fornuftigt, at Danmark deltager i Schengensamarbejdet. Det var også derfor, jeg sad og undrede mig, da den socialdemokratiske ordfører syntes, det var mærkeligt at have en debat på det her tidspunkt – for det er jo netop nødvendigt at have debatten undervejs i forløbet frem for at have debatten til sidst her i Folketingsalen, hvor vi får forelagt en aftale, som der ikke kan pilles ved.

Og det er også derfor, jeg synes, det er et ret interessant spørgsmål, jeg har stillet til hr. Poul Qvist Jørgensen, og jeg håber, at hr. Poul Qvist Jørgensen vil svare på, om det, der er ideen fra Socialdemokratiets side, er, at den egentlige debat her i Folketingssalen først skal komme, når forhandlingerne er så langt fremskredet, at det egentlig ikke kan lade sig gøre at lave tingene om.

Altså, hvis det er regeringens strategi, at en eventuel redegørelsesdebat skal komme så sent, at løbet reelt er kørt, så er det jo rigtigt, som hr. Kent Kirk siger, at så kan vi sidde og forsøge at hudflette ministeren i Europaudvalget og få nogle svar – men det, der er interessant for os, er jo ikke, at vi alene har en debat i et lukket udvalg her i Folketinget. Det er, at vi har indholdsdebatten her i fuld offentlighed, hvor befolkningen kan følge med både via tv og via radio, og dem, der har lyst, kan komme ind og overvære debatten.

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Man kan jo selvfølgelig have ret i, at det kan være lidt kompliceret med de bilag osv., der kommer til de enkelte fagudvalg i forhold til den brede offentlige debat. Jeg gjorde faktisk

temmelig meget ud af at redegøre for, hvad der har været af offentlige muligheder for drøftelser i det her Folketing i min første tale.

Jeg synes, det er urimeligt, hvis man på nogen måde vil klandre offentlighedsmuligheden i forhold til det forløb, der har været indtil nu. Jeg synes, det er lige så urimeligt, hvis man vil klandre eller vil lade være med at høre efter, for det er jo måske nærmere det, der er tale om, i forhold til det, som ministeren faktisk gjorde ret meget ud af at fortælle: hvordan forløbet vil være fra nu af og for så vidt resten af året og også efterfølgende. Så jeg synes altså, at man virkelig prøver på at undlade at høre efter, hvad der bliver sagt.

Ca. 10 pct., så vidt jeg kan se, af ministerens taletid blev præcis brugt til at fortælle, hvordan proceduren er fra nu af og fremefter. Jeg er enig med hr. Kent Kirk i, at vi selvfølgelig skal passe på med, at vi ikke kommer til at lande i en eller anden mærkværdig situation. Der er ingen tvivl om, at der er bred tilslutning til, at vi skal være med i Schengensamarbejdet, også i Socialdemokratiet. Det fremgår også af forslaget om motiveret dagsorden.

Må jeg så som det allersidste i den her omgang i hvert fald sige, at jeg er imponeret over, at når man sådan pludselig får smidt argumentationsmaterialet ud heroppefra om, at den 18. november sådan og sådan. Det er jo interessant, at Fremskridtspartiet nu er begyndt at bruge Det Ny Notat som kildemateriale i de her sager. Det synes jeg er interessant.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan konstatere, at hr. Qvist Jørgensen ikke kan forklare, hvad der er meningen med det dagsordensforslag, som man har fremsat. Derfor vil SF og Enhedslisten senere fremsætte et dagsordensforslag, der bringer klarhed omkring proceduren.

Så vil jeg godt sige, at det er stærk kost at høre på, at hr. Qvist Jørgensen hævder, at man ikke kan klandre forløbet i den her sag, og han mener ligefrem, at offentligheden har haft adgang til de papirer, som indeholder grundlaget for Schengenaf-talen. Det har offentligheden ikke.

Jeg har været oppe at læse nogle af de hemmelige papirer, der ligger, så meget som jeg nu har kunnet læse, for de foreligger kun på fransk, og det er det grundlag, Folketinget har til at kunne tage stilling. Det er hemmelige papirer på fransk, der ligger heroppe i en boks. Så skal man