

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Anne Bastrup gjorde for lidt siden rede for, at det aldeles ikke var klart, hvad ministeren og regeringspartierne egentlig har givet tilsagn om. Og så stiller vi nogle spørgsmål for at få at vide, om vi får en redegørelse med en redegørelsesdebat, hvor vi også har mulighed for ved en efterfølgende forespørgsel at tage stilling til det her i Folketinget, og hvor de oplysninger med det tilbuds gående notat om *acquis' es*, som justitsministeren gav tilsagn om, så foreligger. Eller får vi noget andet som det, hr. Kirk var inde på? Det besvarede hr. Qvist Jørgensen jo ikke. Hr. Qvist Jørgensens eneste svar var, at det, han havde sagt, var stjerneklart. Noget mere utydeligt kunne man vel næppe lægge frem, så jeg vil godt opfordre til, at hr. Qvist Jørgensen fortæller os, hvordan proceduren i den her sag fra regeringens side, fra regeringspartierne side, helt præcist er tilrettelagt, for jeg har godt nok en mistanke om, at det er hr. Kirks version, som i virkeligheden ligger i regeringens dagsorden.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Kim Behnke for en kort bemærkning og derefter hr. Tom Behnke og hr. Kent Kirk.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg synes ikke, det klæder Socialdemokratiet at gå herop og sige, at når vi får den samlede tekst, så kan partier og folketingsmedlemmer jo bare sige ja eller nej. Det er jo ikke den måde, det samarbejdende folkestyre fungerer på: at regeringen allerede har fornemmet, at der nok er et flertal, og så forhandler man løs efter, som man selv har lyst til, og så kan resten af Folketinget bare sige ja eller nej, når man engang kommer til et færdigt resultat.

Det er jo det, der er formålet med at have debatten i dag, sådan at Folketinget kunne give det budskab til justitsministeren i de fortsatte forhandlinger, at vi kræver, at Danmark fortsat kan opretholde personkontrollen; vi kræver at få at vide, i hvilket omfang der bliver tale om suverænitetsafgivelse.

De ting forholder Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Qvist Jørgensen, sig jo slet ikke til. I stedet for brokker hr. Poul Qvist Jørgensen sig over, at jeg kun meget overordnet ser på de her ting. Jeg skal minde om, at stort set alle de synspunkter, jeg har gjort gældende her med den

bekymring, er altså nogle, som ledende politifolk langs den dansk-tyske grænse har givet udtryk for så sent som den 18. oktober – i offentligt tilgængelige tidsskrifter har man givet udtryk for de bekymringer. Så det er ikke bare Fremskridtspartiet, der har fundet på de her ting. Det er politiet – dem, der arbejder med det til daglig, hr. Poul Qvist Jørgensen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er naturligvis ikke nemt at nå at svare på alle de spørgsmål, der kommer, men hr. Poul Qvist Jørgensen får jo så muligheden igen. Og ellers er jeg sikker på, hr. Poul Qvist Jørgensen vil få endnu en opfordring. Jeg stillede et meget præcist spørgsmål, nemlig – og nu skal jeg prøve at gøre det endnu mere klart og præcist:

Er Socialdemokratiet indstillet på og indforstået med de ulemper, som et Schengensamarbejde vil medføre for den danske befolkning præcis med henblik på det, at politiet fremover i højere grad vil være nødt til at lave en mere omfattende kontrol på landeveje og lignende af den danske befolkning for at samle de eventuelle illegale indvandrere op, der kommer ind over grænsen?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Nu er det jo ikke første gang, man har været med i en debat af den her type. Og jeg må sige til hr. Kristian Thulesen Dahl, at jeg ved godt, at det, det her går ud på, er jo at prøve på at mystificere hele det her samarbejde. Men det er ikke korrekt, hvis man forsøger at give offentligheden det indtryk, at Folketinget ikke er blevet løbende orienteret om de forhandlinger, regeringen har ført. Det er jo ikke korrekt. Både hr. Kristian Thulesen Dahl og undertegnede ved jo godt, at vi har siddet i Folketingets Europaudvalg den ene fredag efter den anden, og justitsministeren har været parat til at svare på spørgsmål.

Det, vi nu står med, er selvfølgelig en debat, der i stedet for at mystificere tingene kan prøve på at være med til at klargøre tingene for befolkningen, og så kan vi samtidig vedtage her i Folketinget – og det er så det, Socialdemokratiet lægger op til med deres dagsordensforslag – at der ikke sker en endelig beslutningstagen her, uden at Folketinget får det forelagt. Det synes jeg da er flot. Så lad os da bruge debatten her til at oplyse tingene for befolkningen i stedet for at