

Med hensyn til dagsordenen skal jeg meddele, at vi ikke kan stemme for den af Fremskridtspartiet foreslåede dagsorden, hvilket formentlig ikke kan overraske nogen. Vi mener klart, at den må stemmes ned.

Derimod synes vi, at følgende dagsorden, som foreslås af Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne, bør og kan vedtages af dette Ting ved afstemningen, som jeg forstår bliver i morgen. Vores dagsordensforslag lyder således:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget tilslutter sig, at regeringen sammen med de øvrige nordiske lande fortsætter forhandlingerne med henblik på landenes deltagelse i Schengensamarbejdet, og idet Folketinget noterer sig, at justitsministeren forud for undertegnelsen af en aftale om dansk medlemskab af Schengensamarbejdet på ny vil forelægge sagen for Folketinget, går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«
(Dagsordensforslag nr. D 4).

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg vil godt bede hr. Poul Qvist Jørgensen om at bekræfte, at hvis justitsministeren kommer med en tekst, der er færdigforhandlet mellem en stribe lande, og vi så her i Folketinget har indvendinger imod den tekst, så er svaret som sædvanlig ligesom ved alle andre af den type tekster, at det kan ikke lade sig gøre, nu er forhandlingerne slut.

Derfor er mit spørgsmål til hr. Poul Qvist Jørgensen: Hvorfor skal justitsministeren ikke have den besked med fra Folketinget, at vi som en betingelse for, at Danmark kan tilslutte sig Schengensamarbejdet, kræver, at der fortsat kan være personkontrol ved de danske grænser?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt stille spørgsmål til den dagsorden, som hr. Qvist Jørgensen har foreslået. Jeg lagde mærke til, at justitsministeren gav løfte om en redegørelsesdebat her i Folketinget, inden der

træffes beslutning om dansk underskrivelse af en aftale, og jeg lagde mærke til, at vi nu får løfte om en omfattende redegørelse i et notat om acquiten. Det er jo dér, vi har dokumenteret, at der var store mangler i det materiale, regeringen indtil nu har fremlagt. Så det er et fremskridt.

Så vil jeg gerne spørge, om de løfter, justitsministeren har givet om, at vi nu får materialet belyst helt til bunds, også ligger i den dagsorden, som hr. Qvist Jørgensen har foreslået, for der står jo ikke udtrykkelig nævnt noget om et notat med en dybtgående redegørelse eller om selve redegørelsen. Det går jeg så ud fra ligger i den dagsorden.

Så vil jeg gerne spørge hr. Qvist Jørgensen, om ikke det var bedre at fjerne indledningen til hr. Qvist Jørgensens dagsorden, hvor man giver støtte til Schengenaftalen, og i stedet måske enes med SF og Enhedslisten om at lave en dagsorden, hvor vi siger: Folketinget venter med at tage stilling, indtil sagen er ordentligt belyst.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det var tydeligt at høre på hr. Poul Qvist Jørgensens indlæg, at han forventer, at der kommer en redegørelse fra ministerens side, og at man vil afvente den, inden man tager fat på det, vi egentlig diskuterer i dag, nemlig Schengenaftalen. Hr. Poul Qvist Jørgensen brugte det meste af sit indlæg på at diskutere det betimelige i, at Fremskridtspartiet havde rejst denne forespørgselsdebat på nuværende tidspunkt.

Men for nu at komme tilbage til spørgsmålet og for ligesom at komme lidt ned i substansen af det, vi diskuterer, kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Poul Qvist Jørgensen, om han er indstillet på konsekvenserne på et bestemt område, nemlig det, at når vi med Schengenaftalen fjerner grænsekontrollen, vil politiet alt andet lige være tvunget til at gennemføre kontrollen andre steder i landet, altså ved at gennemføre razziaer og lignende.

Vi hørte også, at ministeren sagde, at politiet ville opruste i baglandet og føre kontrollen dér. Det vil sige, at politiet bliver nødt til at føre kontrol med en hel masse borgere, som det i virkeligheden slet ikke er nødvendigt at kontrollere, og hvor man i dag kan nøjes med kontrollen ved grænsen, altså med dem, der passerer grænsen.

Så spørgsmålet til hr. Poul Qvist Jørgensen er: Er det rimeligt, og er det hr. Poul Qvist Jørgensens ønske, at man i modsætning til i dag, hvor man koncentrerer kontrollen om dem, der pas-