

til det, og det vil formentlig også være sådan, at der vil være vekslende kvalitet i det i forhold til nogle af de øvrige EU-lande.

Men den kendsgerning fritager os jo ikke for, når vi kan leve helt op til det, at gøre det og dermed indrette vores lovgivning sådan, at vi bliver duksen i klassen, eller hvordan man nu skal udtrykke det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til justitsministeren:

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om regeringens bestræbelser på at gøre Danmark til fuldgældigt medlem af Schengensamarbejdet, herunder fortsat sikring af personkontrol ved danske grænsestationer og fuld indsigt fra Folketinget og befolkningen i, hvad medlemskabet vil medføre?«

Af Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP), Kirsten Jacobsen (FP) og Annette Just (FP).

(Forespørgslen anmeldt 2/10 96. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/10 96).

Begrundelse

Kim Behnke (FP):

Danmark har siden maj 1996 haft observatørstatus i Schengensamarbejdet. Forud for den danske observatørstatus gik et par års – jeg vil kalde det minimalistisk – debat, hvor hovedargumentet var, at hvis bare de andre nordiske lande ville med i Schengensamarbejdet, så måtte Danmark også hellere se at komme med. Vi blev

præsenteret for det korte og bombastiske argument, at kun ved dansk medlemskab af Schengensamarbejdet kunne vi få effektiv europæisk bekæmpelse af kriminalitet, narkotikahandel, illegal immigration osv., og regeringen indgik da også en aftale om observatørstatus, og mange forventede, at det også var indledningen til fuldt medlemskab. Det ville derefter blot være en formalitet.

Vi har nu fået oplyst, at regeringen i form af justitsministeren skal deltage på Danmarks vegne i et møde den 19. december i byen Schengen i Luxembourg. Her skal aftalen om fuldt dansk medlemskab underskrives. Men hvad med en samlet debat i Folketinget? Hvad med spørgsmålet om, hvorvidt Danmark kommer til at afgive suveræniteten?

Efter Fremskridtspartiets vurdering er det stærkt betænkeligt, at det ikke er på regeringens initiativ, at vi har denne debat om Schengensamarbejdet. Vi kan ikke forstå, hvordan en regering kan have planlagt at lade Danmark blive fuldgældigt medlem af et mellemstatsligt samarbejde som Schengensamarbejdet uden nogen debat i Folketinget. Da det gik op for Fremskridtspartiet, at det også i denne sag påhviler oppositionen at sikre tilstrækkelig offentlighed og en folketingsdebat om beslutningen, ja, så rejste vi denne forespørgselsdebat.

Vi ønsker nemlig nu at få kendskab til regeringens planer, og vi ønsker at få en debat om Schengensamarbejdet, herunder en stillingtagen til, hvorvidt det overhovedet er en god idé med fuldgældigt dansk medlemskab. Og ikke mindst ønsker vi svar på spørgsmålet om, hvorvidt Schengensamarbejdet er afgivelse af suveræniteten, og hvorfor den danske befolkning i givet fald ikke skal spørges.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg kan allerede nu meddele, at afstemninger om eventuelle motiverede dagsordener udsættes til i morgen, torsdag den 24. oktober.

Besvarelse

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Hvis hr. Kim Behnke havde læst i statsministerens skriftlige åbningsredegørelse, ville han have set, at deri står omtalt, at regeringen agter at afgive en redegørelse vedrørende Schengen inden undertegnelsen, så den bekymring, hr. Kim Behnke her gjorde sig fra starten, er altså forkert.