

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 30:  
Forslag til lov om ændring af lov om valg af danske repræsentanter til Europa-Parlamentet.  
(Ændring vedrørende meddelelser til de øvrige medlemsstater).**

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 9/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Forslaget, som vi her skal behandle, er en meget lille ændring af gældende regler, men man kan jo godt tillade sig at sige lille, men vigtig, idet vi gerne her i Danmark skulle leve helt op til fortolkningen af direktivet om valget og valgbarhed til Europa-Parlamentet, mere specifikt artikel 13, som jo omhandler informationsregler.

Informationen til hjemlandet om herboende EU-borgere, der er optaget på valglisten i Danmark, gøres med det her forslag bredere, og derved sikrer vi os efter min opfattelse i endnu højere grad imod dobbeltgængere på valgdagen, og det er jo i grunden ganske fornuftigt, og det kan vi selvfølgelig tilslutte os i den socialdemokratiske folketingsgruppe.

**Jens Kirk (V):**

Da Venstres ordfører desværre er forhindret i at være til stede, skal undertegnede fremsætte følgende:

Med dette lovforslag ønsker indenrigsministeren at imødekomme Kommissionens ønske om at sikre, at EU-borgere ikke uretmæssigt får stemmeret til EU-valg både i det land, de bor midlertidigt i, og i det oprindelige hjemland. Ministeren ønsker, at der for hvert valg til Europa-Parlamentet fremsendes opdaterede lister over alle herboende EU-borgere til de pågældende lande og ikke som i dag kun over dem, der efter anmodning er optaget på valglisten i Danmark.

Nu er situationen vel den, at ikke alle EU's medlemslande har et veludbygget CPR-system som det danske, og det vil derfor være interessant at høre fra ministeren, hvilke lande der faktisk reelt ikke har mulighed for at implementere EU-direktivet. Det er jo trods alt en betingelse for succes i hele EU, at alle kan deltage.

Vi mener, at lovforslaget ikke vil betyde særlige administrative problemer eller give særlige økonomiske konsekvenser her i Danmark, hvorfor Venstre kan gå ind for lovforslaget, men vi vil gerne have spørgsmålet besvaret.

**Henriette Kjær (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Fru Anne Baastrup.

Man må godt følge med i forhandlingerne.

**Anne Baastrup (SF):**

SF støtter lovforslaget, idet vi anser det for udelukkende at være et teknisk forsøg på at forhindre, at der bliver mulighed for at stemme to gange i to forskellige lande.

**Tom Behnke (FP):**

Også Fremskridtspartiet kan støtte ændringslovforslaget.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Enhedslisten ser positivt på dette forslag, men vi vil naturligvis undersøge det grundigt.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Så må vi se, hvor lang tid det tager. Dansk Folkeparti kan støtte det her meget teknisk baserede forslag.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Jeg vil godt sige tak for en så entydig tilslutning til lovforslaget.

Til det spørgsmål, der stilles fra Venstre: Det er en rigtig observation, at Danmark på mange måder er et foregangsland, når det gælder registrering. Vi har jo bl.a. et fremragende CPR-system, som man i øvrigt misunder os i en del lande. Derfor vil vi i denne sag nok være blandt nogle af dem, der bedst lever op til det, der er formålet med lovforslaget.

Det skal vi selvfølgelig gøre, selv om der vil være andre lande, som ikke i helt så høj grad er i stand til det. Og der kan jeg nævne, at f.eks. i England har man ikke et så velfungerende system som det, vi har. Der er der vel en lidt gammel eller gammeldags, skal jeg måske endda sige, skræk for registrering. Det samme er tilfældet i Irland. Derfor er svaret på spørgsmålet, at man med sikkerhed kan sige, at de to lande ikke i så høj grad som vi er i stand til at leve op