

Post Danmark har taget initiativ til at rette de forhold op. Når vi har et regnskabsreglement, så er det netop for, at den statsautoriserede revisor kan gøre opmærksom på, at der er forhold, der skal rettes. Det, det handler om, er de nyoprettede, og det, jeg kan konstatere, er, at forholdene allerede er rettet op, inden jeg har modtaget det. Det er tilfredsstillende.

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

Mener ministeren ikke, at når man i regnskabsreglementet bringer en henvisning til § 12, stk. 2, så har man en forpligtelse til at give et retvisende billede af, hvordan forholdene er? Man har selv fra dem, der har offentliggjort regnskabet, valgt at bringe den erklæring. Det kunne man så have undladt. Nu har man valgt det. Har man så ikke en forpligtelse til at give et retvisende billede? Det er det, jeg spørger ministeren om, og ministeren snakker udenom igen og igen.

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Trafikministeren snakker ikke udenom, at Post Danmark har en blank revisionspåtegning på sit regnskab. Trafikministeren gør opmærksom på, at den erklæring, der afgives – ikke til Post Danmark, men som Post Danmark i sit regnskab gør opmærksom på er afgivet til trafikministeren – indeholder et klart afsnit fra Price Waterhouse, der er statsautoriseret revisor for Post Danmark, og som i henhold til regnskabsreglementet skal afgive erklæring til trafikministeren og sige, at der har været nogle forhold, der skal rettes, og de er blevet rettet. De er blevet rettet.

Det kan ikke nytte noget, at man sidder og ryster på hovedet. Enhver kan jo læse denne erklæring, der er offentligt tilgængelig og oversendt til Folketingets Trafikudvalg i god tid, uanset at trafikministeren ikke havde nogen pligt til at oversende en sådan erklæring, og enhver kan notere sig, at der på side 2 i erklæringen i 6. afsnit (Alm. del – bilag 8) står:

»Direktionen har oplyst, at de nye retningslinier for indgåelse af rabataftaler er udsendt ultimo marts måned 1996, således at rabataftaler indgået efter 1. april 1996 vil være i overensstemmelse med de konkurrenceretlige retningslinier«.

Dermed er intentionerne for de konkurrenceretlige retningslinjer og regnskabsreglement opfyldt, og det er der jo ikke på noget tidspunkt sat spørgsmålstegn ved af nogen af de forligspartier, der heldigvis stadig væk solidt står bag Post Danmark-konstruktionen.

At der så er enkelte medlemmer af et enkelt forligspartis gruppe, der tilsyneladende er imod selve konstruktionen, er en helt anden sag, men det berettiger ikke til at fremstille sagen, sådan som hr. Løgstrup Madsen gør det: som om der er noget fordækt, noget der er skjult. Det er fuldstændig åbent, det er offentligt tilgængeligt. Det er fuldstændig klingende krystalklart, at Post Danmark har rettet sig ind efter de anmærkninger, der har været i den erklæring, der er afgivet til trafikministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet

**Spm. nr. S 219**

3) Til trafikministeren af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Har bestyrelsen for Post Danmark ansvaret for indholdet på siden med overskriften »Delregnskab for Post Danmarks hovedforretningsområder« i Post Danmarks »Årsberetning og regnskab 1995«?»

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Ja.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 220**

4) Til trafikministeren af:

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

»Hvilke initiativer tog ministeren, da ministeren den 18. april 1996 modtog Post Danmarks statsautoriserede revisors erklæring for 1995 i henhold til § 12 stk. 2 i regnskabsreglementet for Post Danmark?»

**Skriftlig begrundelse**

Den 16. oktober 1995 meddelte ministeren følgende i besvarelsen af spørgsmål nr. S 14: »Såfremt Post Danmarks efterlevelse af regnskabsreglementet med tilhørende konkurrenceretlige retningslinier giver anledning til påtale fra den statsautoriserede revisors side i forbindelse med dennes gennemgang af 1995-regnskabet, vil min reaktion som udgangspunkt være at kræve en redegørelse fra bestyrelsen om, hvad virksomheden agter at gøre for at leve op til bestemmelserne«.