

gøres en massiv indsats for at sikre deres tilknytning til arbejdsmarkedet.

Det Konservative Folkeparti har den grundlæggende opfattelse, at den største respekt, man kan yde et menneske, er at vise, at der er brug for vedkommende. Jeg mener, det er positivt, at mange virksomheder har oprettet skånejob, men der er bestemt brug for flere.

Det forslag, som i dag er til behandling, skal justere en række gældende regler. Vi kan tilslutte os, at kompetencen vedrørende oprettelse af 50/50-stillingerne flyttes fra amtskommunerne til kommunerne, men at amtskommunerne så alligevel skal bevare kompetencen i de tilfælde, hvor amterne selv er arbejdsgiver, finder jeg ikke logisk. Måske kan ministeren kommentere dette forhold.

Vi finder det fornuftigt at ændre finansieringen af løntilskuddet. Derimod vender vi os imod, at aflønningen fastsættes i lovforslaget. Den skal være 70-100 pct. af overenskomstens begyndelsesløn. Det vil efter vores opfattelse medføre, at de sociale kapitler, som arbejdsmarkedets parter aftalte ved de sidste overenskomstforhandlinger, og som skulle bane vejen for en række aftalebestemte skånejob, vil blive overflødige. I forvejen er det jo sådan, at 50/50 pct. tilskudsjob er begunstiget af, at de medfører optjening af efterlønsrettigheder, hvilket ikke er tilfældet med skånejob efter de sociale kapitler. Fastlægges et relativt højt indkomstniveau i lovgivningen ved 50/50-job, vil der næppe blive oprettet nye skånejob efter de sociale kapitler, og hele indsatsen for disse grupper vil formentlig derfor blive lagt i offentligt tilskudsregi.

Jeg synes, dette forhold er bemærkelsesværdigt, når man tager i betragtning, hvor kraftigt regeringen opfordrede arbejdsmarkedets parter til at indføre de sociale kapitler i overenskomsterne ved de sidste overenskomstforhandlinger. Jeg mener, at dette forhold med de lovbestemte 70-100 pct. går i modsat retning.

#### **Bruno Jerup (EL):**

Tanken om, at personer har mulighed for at have et job på mindre end fuld kraft enten som substans eller som tid, hvis de af en eller anden grund ikke er i stand til at varetage et helt job, er besnærende og en tanke, som vi i udgangspunktet må støtte. Vi har heller ingen indvendinger imod, at man lader amtets andel overgå til staten, så det nu bliver 25 pct. til staten og 25 pct. til kommunen af de 50 pct., som gives i tilskud til 50/50-jobbene.

Men det er klart, at vi har et par forudsætninger for, at dette lovforslag samlet kan få vores støtte, og en af de væsentlige og absolut afgørende er aflønningsformen. Den mener vi bør ændres. Vi finder det uacceptabelt, at der skal aflønnes med mellem 70-100 pct. af startlønnen inden for det pågældende område. Vores bud er, at det skal være på overenskomstmæssige vilkår, og det betyder, at det naturligvis er klart, at det er arbejdsmarkedets parter, der skal indgå en overenskomst, og at man skal have overenskomstmæssig løn og mulighed for at optjene anciennitet af dagpenge, og hvad der ellers gælder af vilkår for området. På det punkt er vi fuldstændig i overensstemmelse med LO og LO's bidrag til det oprindelige lovudkast, som man så åbenbart ikke har villet tage hensyn til.

Hvis man ikke laver en sådan klausul, risikerer vi let en uacceptabel skævvridning af arbejdsmarkedet, så det enten bliver en stribe andenrangsjob, eller det bliver job, som med stats- og kommunetilskud fungerer som løntrykkerjob inden for f.eks. det ufaglærte område, men også generelt på andre områder.

Vi kan dog ikke undgå at bemærke, at det eneste høringssvar, som der åbenbart er taget højde for i det endelige lovudkast, er det høringssvar, der foreligger fra Dansk Arbejdsgiverforening, hvor det er sådan, at man åbenbart er nervøs for visse typer job. Både høringssvarene fra LO, KL og andre har man ikke kunnet tage til efterretning. Det synes vi i det mindste er en interessant betragtning.

Derudover er der nogle lidt forblommede formuleringer om forholdet til EF-Traktaten og det retslige forhold i den forbindelse. Det betyder bl.a., at ministeren kan friholde visse områder fra at blive brugt som skånejobområder. Det vil vi godt have uddybet lidt mere i forbindelse med udvalgsarbejdet. Vi vil også godt vide, om ministeren har tal på, hvor mange man forventer på lidt længere sigt skal dækkes af denne lov. I Sverige er der, så vidt jeg er orienteret, en stor gruppe, som er i forskellige typer skånejob, og der har i debatten herhjemme været tal fremme om at skabe 50.000 job eller i den størrelsesorden. Det er muligvis o.k. Vi vil ikke på forhånd sige, at der noget forkert i den størrelsesorden, men vi vil meget gerne vide lidt mere nøjagtigt om, hvad denne lov skal bruges til, om den muligvis også skal ses i lyset af diskussionen om fremtidens førtidspensioner, om det er den slags overvejelser, der ligger som en skjult dagsorden. I det mindste vil vi gerne vide det,