

det samme sted, nemlig det sted, hvor man oven i købet har den største økonomiske interesse i, at stillingen bliver oprettet, helt konkret derved, at det vil være en økonomisk fordel for kommuner at oprette beskyttede stillinger, fordi indtægterne i form af øget skat og sparet kontanthjælp vil være større end udgifterne til 50 pct. af en beskyttet enkeltstilling. Det må alt andet lige betyde, at den forholdsvis favorable finansiering gør, at kommunerne i langt højere grad end nu går i gang med at oprette beskyttede enkeltstillinger.

Vi er også enige i, at det er klogt at flytte visitationsretten til kommunerne, dog med undtagelse af de stillinger, hvor amterne selv er arbejdsgiver, hvor den bliver i amterne. Det vil vi i SF også godt kigge lidt nærmere på.

Hvad angår selve finansieringen, flyttes en del jo også til staten. Det indebærer den administrative forenkling, at der fremover ikke er den barriere, der hedder amtets kvote for beskyttede stillinger. Fremover anmeldes de nye stillinger blot til staten, der så refunderer, og det betyder igen, at vi fjerner en barriere i forhold til at oprette mange beskyttede stillinger.

Vi er også enige i den forbedrede retsstilling, der flyder af, at man flytter aflønningen fra cirkulære til lov.

Socialministeren får hjemmel til at fastsætte regler om vederlag og befordringsgodtgørelse. Det vil vi holde øje med.

Vi har så tre punkter, vi vil være optaget af under det videre udvalgsarbejde. Det ene er, at der til ordningerne her ikke er knyttet anciennitet. Jeg synes, man skal være opmærksom på, at hvad angår mange af de nye skånejob, der oprettes, taler vi dér om job, som mennesker formentlig vil skulle være i i et helt livsforløb. De mennesker, der er på det ordinære arbejdsmarked, er tilknyttet anciennitetsordninger, der betyder, at med alderen og med en stigende anciennitet får man også en højere aflønning. Jeg vil godt sige, at det næppe er rimeligt at give mennesker, der skal ind i skånejob, den negative særbehandling, at man ikke får adgang til de anciennitetsregler, der i øvrigt er gældende på arbejdsmarkedet. Det er det ene konkrete, vi vil interessere os for under udvalgsarbejdet.

Det andet konkrete, vi vil interessere os for, er det laveste interval. Intervallet, der er beskrevet, ligger mellem 70 pct. og 100 pct. af overenskomstens begyndelsestimeløn. Vi så meget gerne, at der var et laveste interval, der hed dagpengek maksimum.

Det tredje, vi vil være optaget af, er, at disse ordninger ikke er dagpengegivende. Normalt er det jo sådan, at når man arbejder, optjener man retten til dagpenge og til de ydelser, der flyder af at være dagpengeberettiget, nemlig efterløn osv.

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at det ikke er lagt ind i loven her. Og jeg vil dermed også signalere, at det vil være det tredje punkt, SF vil være meget optaget af.

Vi støtter lovforslagets hovedintentioner. Vi har nogle hjørner – de tre nævnte – som vi godt vil kigge på under udvalgsarbejdet.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Skånejob er en relativ ny opfindelse både i vores sprogbrug og vel egentlig også i vores samfund. Det Radikale Venstre mener, at de er kommet for at blive. Det er godt, at vi på den måde kan sikre folk, der ellers har svært ved at finde fodfæste på arbejdsmarkedet, og for nogens vedkommende derfor måske også har svært ved at finde et egentligt indhold i deres liv, mulighed for det.

Vi synes, lovforslaget rammer præcist på en række områder. Jeg skal ikke gennemgå detaljerne; det er allerede sket. Jeg synes, jeg kan dele mange af de synspunkter, som Venstres ordfører var inde på med hensyn til arbejdsmarkedets parter. Men jeg synes modsat ham ikke, at det her kommer for tidligt. Jeg synes nok, at det offentlige må have en forpligtelse til både at få klaret de ting, som skal klares, fordi det offentlige her er arbejdsgiver, og at få fastsat en række af de her områder, blandt andet også for, at det så måske kan bryde isen på det private arbejdsmarked.

Der kan være ting og sager, der, som SF's ordfører sagde for et øjeblik siden, skal passes ind i en større sammenhæng. Det beviser jo faktisk, at vi endnu kun er ved begyndelsen af alt det her. Så selv om lovforslaget her måske nok er lidt beskedent i sit omfang og bestemt ikke klarer alle problemerne i relation til skånejob og slet ikke får taget fat i spørgsmålet om overenskomstparternes mulighed for, jeg vil næsten kalde det forpligtelse til at skabe basis for endnu flere skånejob også i det private erhvervsliv, så kan vi give det vores støtte. Vi må så under udvalgsarbejdet se, om vi kan få afklaret nogle af de yderligere spørgsmål, der er peget på.