

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg vil gerne tilslutte mig meget af det, som fru Jytte Madsen har sagt. Også Venstre ser med positive øjne på dette lovforslag.

Det at gå på arbejde er en vigtig ting, og mange af os henter delvis vores identitet igennem vores arbejde. Det må naturligvis også gælde den gruppe af mennesker, der har nedsat erhvervssevne, men ikke i et sådant omfang, at de er berettiget til pension, og de folk, som ikke kan revalideres til fuld normal beskæftigelse. Vi så gerne langt flere personer i denne kategori få tilknytning til arbejdsmarkedet, og vi må jo erkende, at med det nuværende løn- og måske ikke mindst skattesystem i Danmark er det nødvendigt at have særlige støtteordninger for at sikre beskæftigelse af denne personkreds.

På den baggrund er vi meget enige i sigtet med denne lov, som jo går ud på to ting, nemlig for det første at yde en hurtigere indsats over for personer, der har behov for og ønske om at opnå en 50/50 stilling eller et skånejob, og for det andet at placere ansvaret, kompetencen og finansieringen hos de myndigheder, der har den største økonomiske interesse i stillingernes oprettelse. Det er god liberal politik at lægge ansvar og kompetence det sted, hvor man også har incitamentet til at forvalte det bedst muligt. Det er vi enige i, og vi hilser med tilfredshed ideen om, at det nu som altoverskyggende hovedregel bliver primærkommunerne, der har ansvaret for at visitere til skånejob.

Til gengæld må jeg så sige, at vi under det videre udvalgsarbejde gerne vil have kigget på et par ting. Det gælder for det første det hensigtsmæssige i, at denne udmærkede hovedregel om, at ansvar, finansiering og kompetence ligger samme sted, brydes, for så vidt angår de situationer, hvor amtskommunen er arbejdsgiver. Vi forstår for så vidt godt hensigten, men spørgsmålet er, om det er ønskeligt, at man får sådan en lomme, hvor en amtskommune kan visitere til en stilling, mens det i virkeligheden er kommunen med statsrefusion, der skal finansiere det.

Vi betragter det som ønskeligt, at der i den enkelte kommune kan lægges et snit, lægges en politik på det her område, og sætter derfor et lille spørgsmålstejn ved, om det er ønskeligt at have denne undtagelse fra hovedreglen. Det er i hvert fald et element, vi gerne vil dyrke nærmere under udvalgsarbejdet.

Det samme gælder spørgsmålet om sats, hvor jeg ikke umiddelbart er i stand til helt at

gennemskue, om der er tale om en realitetsændring eller ej. Det er jo sådan, at der i det cirku-lære, der er gældende på området i øjeblikket, skrives, at aflønning i almindelighed sker inden for intervallet 70-100 pct., mens der i lovtæksten står, at lønnen mindst skal ligge i intervallet 70-100 pct. af overenskomstens begyndelsestimeløn. Det er et forhold, vi også vil dyrke lidt nærmere.

Vi har i øvrigt den generelle holdning, at spørgsmålet om at finde arbejdsplacering til denne gruppe mennesker, som ikke kan bestrive et ganske almindeligt arbejde på almindelige vilkår, også er et spørgsmål, som bør optage arbejdsmarkedets parter i større omfang, end det har gjort til dato, at det ret beset burde være arbejdsmarkedets parter, der forhandlede nogle løsninger hjem på dette område, og at vi så rent lovgivningsteknisk efterfølgende kunne understøtte de steder, hvor det er nødvendigt. Også i det lys vil jeg sætte et lille spørgsmålstejn ved det hensigtsmæssige i, at vi nu lovgiver så præcist om aflønningen og satserne.

Men det er to knaster, som vi vil kigge på under udvalgsarbejdet. Jeg skal i hvert fald her give tilsagn om, at vi vil fremme forslaget mest muligt, og at vi er enige i hovedsigtet.

**Villy Søvnald (SF):**

Baggrunden for lovforslaget her er, at vi igen-nem en årrække har haft et arbejdsmarked, hvor der sker en voldsom udstødning. Det gælder både det offentlige arbejdsmarked og det private arbejdsmarked. Man kan vel karakterisere det sådan, at de, der ikke er i stand til at yde en indsats på 110 pct., systematisk er blevet sorteret fra i effektivitetens hellige navn.

Det er en meget længere og meget mere grundlæggende diskussion, men det er vel egentlig den diskussion, der er den vigtige i forbindelse med lovforslaget her.

Om lovforslaget vil jeg sige, at det er et oplæg til en ændret byrdefordeling mellem stat, amter og kommuner omkring de beskyttede enkeltpladser, hvad enten det er skånejob eller 50/50 stillinger eller tredjedelsstillinger.

Vi er enige i den ny ansvarsfordeling, der lægges op til, nemlig at amtsrådene bevarer ansvaret for personer, der modtager social pension, og at kommunalbestyrelserne har ansvaret for stillingens oprettelse, når det drejer sig om personer, der ikke modtager social pension.

Vi er enige i den hensigt, loven er udtryk for, nemlig at sikre, at ansvar og finansiering ligger