

Margrete Auken (SF):

Så vil jeg godt spørge ministeren igen, for jeg synes, det har været svært at se af forslaget, om hr. Søren Søndergaard har ret i, at det er umuligt at forestille sig, at en prøveløsladelse fra en forvaringsdom kan finde sted uden den medicinske, altså den kemiske behandling. Jeg synes ikke, at ministeren svarede særlig klart på, om der er åbnet mulighed for det, hvis man får den relevante sexologiske behandling bortset fra den medicinske – ja, jeg foretrækker altså at kalde den det, fordi jeg er lidt nervøs for, at man slækker på kravene til behandlingens kvalitet.

Der er for mange steder, hvor der er for løse formuleringer. Det er svære sager, og det er altså en indsats på et niveau, hvor det er mere end en times snak om ugen eller noget i den retning, der skal til. Hvis man går helhjertet ind for at hjælpe de mennesker og samtidig forebygge – og det gør vi jo alle sammen – skal der virkelig noget andet til, end at man lidt blødt siger, hvad man nu sådan kan finde på. Der er faktisk meget god viden om en relevant sexologisk behandling, og det er altså sexologer, vi skal have fat i her, ikke almindelige psykiatere. De bruger meget tid på det, og de skal virkelig bruge meget tid, som man kan se i det canadiske eksempel, vi også henviste til i et af spørgsmålene i foråret.

Og kunne vi så ikke sige: Jamen hvis man foretager en sådan behandling, er det så ikke det, der skal satses på? Eller lad mig spørge den vej rundt: Satses der ikke på, at det er sådan noget, behandlerne skal kunne, så vi undgår at sende folk ud efter at have behandlet dem med en medicinsk kastration, som vi faktisk ved meget lidt om? Vi ved nemlig ikke ret meget om dens virkninger, og det er en anden side af sagen: én ting er virkningen på den person, der udsættes for den behandling, og noget andet er følgerne for de børn, vi ønsker at skåne. Det ved vi heller ikke nok om.

Men det er jo nemmere at putte folk i forvaring og give dem en sprøjte, hvis de skal ud, og derfor er det vigtigt, at vi får ministeren til at sige tingene klart, hvis vi skal bevæge os ind på det utrolig belastede område med flere forvaringsdomme. Jeg synes simpelt hen, det er giftigt, og jeg synes, at en række af de argumenter, vi har fået, er for svage til at overbevise om, at vi skal gøre det. Men hvis vi gør det, må det være helt sikkert, at det ikke bare bliver den nemme løsning: Forvaring og sprøjten. Jeg ser meget gerne, at ministeren kan forsikre, at det også er

Justitsministeriets stærke intention at undgå den form for behandling, hvis man kan, og altså koncentrere sig om den sexologiske behandling.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Hele dette forslag bygger på behandling. Det bygger på, at der nu skal laves centre for en sexologisk-psykologisk behandling af folk. Det bygger på, at folk, der udøver begrænset kriminalitet, i første omgang skal hjælpes ved behandling uden for systemet, så de ikke kommer ind i systemet. Men folk, der har lavet mere alvorlig kriminalitet og er inden for straffesystemet, skal også have behandling.

Og med hensyn til de allerallersværeste tilfælde, vi taler om, er der ikke noget som helst krav om, at der skal gå medicinsk behandling forud for en prøveløsladelse af dem. Der er krav om, at der skal foreligge en situation, hvor de ikke udgør den fare, de ellers har gjort. Er den risiko fjernet gennem en sexologisk-psykologisk behandling, samtalerapi eller andet, er det fint; så er det i orden, hvis resultatet af behandlingen er sådan, at man skønner, det er forsvarligt at lukke dem ud i det normale liv. Men der er ikke noget som helst krav om medicin.

Det eneste, jeg vil sige, er, at den medicinske behandling aldrig kan stå alene; men det kan den sexologisk-psykologiske behandling.

Den kan stå alene, men den medicinske behandling ville altid skulle følges op af andre former for behandling: samtalerapi, sexologisk behandling, som fru Margrete Auken er inde på. Så der kan godt være tale om prøveløsladelse, også af de her mennesker, uden medicinsk behandling. Det er et spørgsmål om, hvordan man vurderer at de vil opføre sig, når de ikke er inden for de beskyttede rammer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.