

medicinsk behandling, der skal anvendes; den må ikke stå alene. Der skal være samtaleterapi, og der skal være andre former for psykiatrisk behandling. Der er ting og sager omkring det med den medicinske kastration, som fortjener en udvidet opmærksomhed, og det er vi med på at give både i udvalgsfasen og i et senere forløb.

Tom Behnke (FP):

Lad mig starte med en kommentar til fru Margrete Auken, som i sit indlæg gav udtryk for, at fængsel ikke hjælper, og at der ikke kommer noget godt ud af at sætte folk i fængsel, og så sagde fru Margrete Auken: Det er vi jo enige i herinde.

Det vil jeg ikke tages til indtægt for, og jeg tror også, at der er andre partier, som gerne vil frabede sig at blive taget til indtægt for, at der ikke skulle komme noget som helst godt ud af, at de værste forbrydere kommer i fængsel.

Forslaget her er som nævnt en genfremsættelse, og vi ser i Fremskridtspartiet gerne en udvidet brug af samfundstjeneste, men vi er fortsat imod brug af samfundstjeneste til voldsforbrydere og andre personfarlige kriminelle. Vi mener, det er en god idé med kombinationsdomme, men det skal ikke komme så vidt, at ubetinget fængsel bliver et helt udvandet begreb.

Vi mener ikke, at samfundstjeneste kun skal kunne træde i stedet for ubetinget fængsel. Det vil jo alt andet lige trække straffniveauet ned. Vi ser i Fremskridtspartiet hellere, at samfundstjenesten bliver en mellemting mellem den betingede og den ubetingede dom, således at domstolene med samfundstjenesten får en bredere sanktionsskala.

Det er således også Fremskridtspartiets opfattelse, at det skal være muligt at idømme længere frihedsstraffe end tre måneders fængsel i forbindelse med en kombinationsdom.

I øvrigt kan man jo af forslagens bemærkninger se, at der er meget stor variation i, hvor lang tid man kan idømmes samfundstjeneste, og jeg synes ikke rigtig, der er sammenhæng mellem de kriminelle handlinger, personerne begår, og så den samfundstjeneste, de bliver idømt.

Hvis man f.eks. ser på, at en person, der har begået underslæb, får samfundstjeneste i 240 timer, samtidig med at en voldsforbryder får 60 timers samfundstjeneste, så synes jeg ligesom ikke, der er overensstemmelse mellem tingene. Voldsforbrydere burde slet ikke have muligheden for at nøjes med samfundstjeneste, men når

flertallet i Folketinget vil have det sådan, så må vi som minimum kræve, at samfundstjenesten får et omfang, der står i forhold til andre domme om samfundstjeneste.

Det er også lidt skuffende, at flertallet i Folketinget stadig holder fast i den lidt middelalderlige holdning, at berigelseskriminalitet skal straffes hårdere end vold og legemskrænkelse. Vi har i Fremskridtspartiet den klare opfattelse, at voldskriminelle skal straffes hårdere og hurtigere.

Den del af forslaget, som handler om opstramminger i forhold til seksualforbrydere, kan Fremskridtspartiet ubetinget tilslutte sig, men spørgsmålet er, om det, ministeren har fremsat, er nok. Det er vigtigt med behandling, for straf i sig selv hjælper kun sjældent. Det vigtige skal jo være at forhindre, at personen gentager sin kriminelle handling, og i netop disse tilfælde er der ingen tvivl om, at behandling er bedre end bare at frihedsberøve.

Det ville dog være en fordel også på dette område, hvis man indførte en mulighed for kombinationsdomme, således at behandling kan kombineres med frihedsberøvelse. Det har ministeren ikke foreslået i sit forslag, men i løbet af udvalgsbehandlingen vil vi fra Fremskridtspartiets side prøve at arbejde for, at vi også på det område får mulighed for en kombinationsdom.

Så er der den del af forslaget, som handler om at ændre begrebet åndssvage til begrebet mentalt retarderede i højere grad, og det skulle så være en sproglig fornyelse og forenkling af begrebet. Det mener jeg bestemt ikke det er. Vi har i Fremskridtspartiet den opfattelse, at netop det begreb er et begreb, som alle, der arbejder med disse personer – det er både juridisk og sundhedsmæssigt – ved præcis, hvad dækker over. Man ved dér, hvad begrebet dækker, man ved præcis, hvad det er for en persongruppe, vi taler om, og derfor føler vi, at det er overflødig og måske endda uhensigtsmæssigt at ændre et velkendt begreb. Det vil alt andet lige i en årrække give forvirring og usikkerhed om, hvad det egentlig er for en gruppe, vi taler om, indtil det nye begreb ligesom sætter sig fast. Så det synes vi vil være en dårlig idé, men den del skal ikke afholde os fra at stemme for det samlede forslag.

Så har ministeren i forbindelse med genfremsættelsen været så flink at tilsætte forslaget endnu et element. Man kunne med rette spørge, om forslaget i forvejen ikke er temmelig omfattende