

somhedernes synspunkt er der tale om en for-
enkling, og derfor går vi ind for en gennem-
førelse af dette forslag som et led i en generel
lettelse af erhvervslivets vilkår.

Det er jo sådan, at der efterhånden er mange
offentlige myndigheder, der har fået lov til at
forlange, at der trækkes i lønnen i forbindelse
med, at man skylder det offentlige penge, og det
er derfor vigtigt, at hele denne inddrivelse bli-
ver samordnet, og det kan ifølge dette lovforslag
gøres ved, at der oprettes et fælles lønindehol-
delsesregister.

I forhold til den eksisterende lovgivning bli-
ver der ikke indført ny kompetence med hensyn
til, hvem der kan forlange lønindeholdelse. Det
er vi også tilfredse med, og derfor vil vi støtte
det.

Der kan naturligvis opstå problemer af tek-
nisk art undervejs, og dem vil vi så kigge på,
men principielt er det et klart tilsagn fra Venstre.

Gitte Seeberg (KF):

Dette lovforslag er bl.a. en konsekvens af
finanslovaftalen for 1995, hvor det blev aftalt at
undersøge mulighederne for at lette virksom-
hedernes administrative byrder, og det er der
sandelig også brug for.

Selv om virksomhederne fortsat vil have
besværet med at skulle inddrive gæld til det
offentlige, er lovforslaget en klar forbedring i
forhold til det nuværende system. Og det må
erkendes, at det er nødvendigt med et løninde-
holdelsessystem for at få det offentliges tilgode-
havende indkasseret, også selv om det medfører
noget besvær for virksomhederne.

Med fire forskellige opkrævende myndighe-
der har det været svært at koordinere opkræv-
ningen, når der er flere krav. Dette problem
løses med forslaget.

Som det også fremgår af lovforslaget, kan der
i forbindelse med skattekrav indeholdes op til
20 pct. af nettolønnen, dog under hensyn til
betalingsevnen.

Skrapper kan man gå til værks, når der er
tale om inddrivelse af underholdsbidrag og lig-
nende. Det, der er afgørende her, er skyldnerens
betalingsevne.

Det administreres meget lemfældigt i dag fra
kommune til kommune: I nogle kommuner vil
rådhedsbeløbet efter træk være et par tusinde
kroner og i andre 3.000-4.000 kr. Derfor mener
jeg, at når vi nu behandler lovforslaget her, bør
vi se på, om der kan indføres en ensartet praksis
i hele landet.

Med udgangspunkt i betænkning nr. 1239 fra
1992 har Det Konservative Folkeparti tidligere
fremsat et forslag om, at private kreditorer også
bør have mulighed for at foretage lønindehol-
delse, dog med respekt af offentlige krav.

For det første er omkostningerne ved privat
inddrivelse generelt for store, når man medtager
salærer og retsafgifter. Selv inddrivelse af min-
dre fordringer kan sagtens koste en kreditor op
til 3.000 kr., som han selv skal betale, hvis for-
dringen ikke kan inddrives. For det andet er
man som privat kreditor næsten retsløs i dag og
alene henvist til at foretage udlæg i debtors
eventuelle aktiver, og det er ikke ualmindeligt,
at selv folk med en relativt god indkomst ikke
har nogen aktiver at foretage udlæg i. Hertil
kommer, at det ofte også er værdispild for debi-
tor at realisere eventuelle aktiver, da de stort set
altid bliver bortsolgt under handelsværdien.

Med Det Fælles Lønindeholdelsesregister,
som der nu med dette forslag lægges op til, får
man et effektivt redskab, som lige så vel kunne
anvendes til inddrivelse af private krav. Det er i
øvrigt noget, som Det Konservative Folkeparti
vil fremsætte forslag om senere på året.

Jeg har set, at der har været nogle henvendel-
ser til udvalget, og jeg vil også gerne se hørings-
svarene, men alt i alt er vi positive over for det
lovforslag, som ligger her.

Jes Lunde (SF):

SF synes selvfølgelig også, det er meget fornuf-
tigt, at det offentlige koordinerer sin indsats en
lille smule på det her område, så erhvervsvirk-
somhederne ikke skal rode rundt i krav fra flere
forskellige offentlige myndigheder. Det er
udmærket, at det offentlige samler det og priori-
terer det og sørger for, at det er nemt at gå til for
virksomhederne, så de har mindst muligt arbej-
de med det.

Men vi er blevet opmærksomme på, at
HK/Kommunal i et hørings svar har anført, at
man mener, at den løsning, som ligger her, er alt
for kompliceret og bureaukratisk. HK/Kommun-
al mener, at det ville være langt billigere at
samle kravene i bopælskommunen og så koor-
dinere opkrævningen derfra. Det vil vi godt
have belyst under udvalgsarbejdet, sådan at vi
finder den mest hensigtsmæssige løsning.

Jeg tror, vi alle sammen må kunne være enige
om, at sagen må være at løse problemet på den
billigst mulige og enklest mulige måde, sådan at
virksomhederne får den administrative lettelse,
som de har krav på.