

og computere fradragsberettigede. Det kunne kaldes udgifter til vedligeholdelse af erhvervsindkomst.

Vi i Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at det, der foreligger nu, er bureaukratisk. Det kan gøres mindre bureaukratisk, og derfor vil vi appellere til regeringen om, at vi skal sætte os sammen, måske under udvalgsbehandlingen, og finde en anden form, hvor det bliver et skattefradrag. Fremskridtspartiet vil gerne være med til at se på den løsning. Mindst muligt bureaukrati – det vil vi naturligvis altid arbejde for, og vi ser frem til, at disse forhandlinger kan komme i gang.

Bruno Jerup (EL):

Man kan sige, at det her lovforslag i virkeligheden er et svar på et årtier gammelt krav fra de studerende. Det har været en kendt sag i mange år, at nogle af de studerende har meget høje transportomkostninger, og at man ønskede at kompensere for det. Enhedslisten har jo været med i processen, som op til flere har nævnt, og vi støtter naturligvis det pågældende forslag. Det er jo bl.a. en aftale mellem os, regeringen og SF. Vi finder forslaget samlet set acceptabelt.

Vi havde naturligvis håbet på, at der blev lavet en endnu bedre ordning, idet vores udspil fra starten havde en egenbetaling på 200 kr. og en rabat på 75 pct. af resten. Det foreliggende forslag er under alle omstændigheder en forbedring. Studerende med meget høje udgifter vil få noget, der svarer til en halvering af deres transportomkostninger, hvis det er sådan, at de har udgifter på f.eks. op mod 1.000 kr. om måneden, som jo er et meget stort beløb i forhold til SU.

Vi kan også konstatere, at de udgifter, der er til dette forslag, faktisk er væsentlig mindre end dem, vi oprindeligt snakkede om. Det kommer ikke som nogen overraskelse for os. Jeg vil også godt bare i en sidebemærkning nævne, at jeg tror, at det her forslag – og det kan man mene om, hvad man vil – formodentlig vil være billigere, end hvis man lavede en generel fradragsordning.

Så vi har altså to gode grunde, synes vi, til at støtte det foreliggende forslag. Den første er naturligvis den rent sociale, som handler om at yde de studerende en kompensation. Den anden er en transportpolitisk grund, da vi gerne vil fremme brugen af offentlige transportmidler.

Efter denne lovs gennemførelse vil alle studerende og uddannelsessøgende have en ordning.

Vi kunne måske godt ønske os en mere almen lov, som gjaldt for alle borgere i dette land, hvor vi efterhånden har 10 forskellige ordninger, der dækker forskellige grupper. En sådan lov skulle ud over det sociale element også rumme det trafikpolitiske som et gennemgående element, men det ligger nok ikke lige for at gennemføre.

Vi er enige i det, bl.a. fru Anne-Marie Meldgaard nævnte om, at produktionsskolerne og andre steder, som ikke er omfattet af dette lovforslag, også skal have en ordning, og det ligger også som en del af aftalen, at alle uddannelsessøgende med store transportomkostninger får dækket en del af dem.

Vi er også, som det blev nævnt bl.a. af hr. Rahbæk Møller, villige til at være med til finansieringen af de forslag, som ligger i bemærkningerne.

Vi er også enige i det, som hr. Rahbæk Møller var inde på, at det her faktisk må betragtes som en ganske ubureaukratisk ordning. I modsætning til hvad hr. Nødgaard tidligere var oppe og sige, er det faktisk en ordning, som betyder, at man ved en forholdsvis enkel mellemregning i forhold til amterne og trafikskaberne kan få de her penge ud til de studerende.

Alternativet, som også blev nævnt, hvis man gik ind og lavede en fradragsordning, ville jo lige præcis betyde, at der ville være en lang række muligheder for at snyde eller i hvert fald omgå de nuværende fradragsordninger, hvis man var studerende.

Så man kan sige, at uanset om man vælger den ene eller den anden ordning, vil det være muligt at påpege nogle elementer, som er uhenigtsmæssige. Og dér mener jeg, at med det valg, vi har truffet med dette lovforslag, gør vi det så enkelt som muligt, og vi erkender dermed også, at der muligvis både kan være enkelte eksempler, som hr. Løkke Rasmussen vil kunne fremdrage, og måske andre forhold, hvor man kan sige: Hov, her kunne én med ond vilje godt tiltuske sig nogle penge, som ikke var i lovens ånd. Det lever vi med, det accepterer vi, det er en præmis for at undgå for meget bureaukrati og for mange kontrolelementer i det her.

Så samlet set er det et lovforslag, vi støtter, og vi ser naturligvis frem til en hurtig sagsbehandling i udvalget.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg vil vende tilbage til det, jeg havde med i min korte bemærkning tidligere, da vi behandlede lovforslaget her i dag, og det er at efterlyse hos