

Men regeringen har som sagt tænkt sig om og gik i forhandlinger, og nu har vi et resultat, som vi synes at vi kan være fuldt tilfredse med. Det er, som flere har sagt, en ubureaukratisk ordning. Det betyder – og det er også blevet påpeget af hr. Lars Løkke Rasmussen – at der kan være et marginalt misbrug af ordningen. Det erkender vi; vi vil dog gøre opmærksom på, at det er et væsentlig mindre misbrug, end der ville kunne være med en fradragsordning. Sagen er nemlig den, at der er ingen, der har noget som helst styr på, hvor mange dage en student er på universitetet, og hvor mange dage han eller hun læser hjemme. I modsætning til en lønmodtager, der som bekendt kun får løn, hvis han faktisk møder op på sit arbejde, gælder det altså ikke for studerende. Derfor er denne ordning så ubureaukratisk som noget og har mindre misbrug i sig end andre ordninger, man kunne forestille sig.

En ting, vi var meget opmærksomme på, var, om nu alle uddannelsessøgende var omfattet. Vi vidste, at i ungdomsuddannelserne havde man for længst fået en ordning, og nu fik vi så de studerende på de videregående uddannelser med. Der kunne være grupper, som stadig væk ikke havde nogen ordning, og vi fandt ret hurtigt ud af, at det havde elever på produktions-skoler ikke. Det var selvfølgelig et led i forhandlingen, at det skulle de have, og vi var alle sammen enige om, at nu skulle vi have ryddet bordet helt. De er også kommet med, og jeg er helt tilfreds med den formulering, som lovforslaget har fået, og kan fuldt ud tilslutte mig det, der foreligger.

Jeg skal til slut sige, at der jo stadig ikke er taget stilling til finansieringen. Jeg skal bekræfte vores intentioner, nemlig at vi er villige til at bidrage til finansieringen, herunder om nødvendigt ved forhøjelse af øl- og vinafgiften. Jeg forstår, at regeringen endnu ikke har bestemt sig til, om det er på den måde, den vil finansiere det, men vi er villige til at bidrage til denne eller eventuelt en anden rimelig finansiering af dette lovforslag.

Vi tilslutter os.

#### **Jan Kørpe Christensen (FP):**

Fremskridtspartiet er af den opfattelse, at det umiddelbart er urimeligt at anvende over 100 mio. kr. på denne rabatordning for de studerende på de videregående uddannelser, når der jo som bekendt ved sidste skattereform skete en markant forringelse af kørselsfradraget for lønmodtagere.

De mennesker, som hver dag går på arbejde, og som hver dag er med til at skaffe indtægter til det samfund, vi lever i, fik altså deres kørselsfradrag udhulet og reduceret uforskammet ved den seneste skattereform. Det er derfor langt vigtigere at få gennemført fuldt kørselsfradrag for erhvervsaktive end at bruge disse kroner på en rabatordning for de studerende.

I en situation, hvor der er et stort årligt underskud på statsbudgetterne, er det dybt ironisk, vil jeg kalde det, at love de studerende bedre forhold. Som bekendt er de danske studerende faktisk nogle af dem i verden, der har det bedst og de bedste forhold. Det bliver de samme studerende, der kommer til at betale pengene tilbage i form af renter og gældsafdrag. Forslaget om denne rabatordning for studerende er derfor det samme som – kunne man sige – at fodre en hund med dens egen hale.

I øvrigt er det jo påfaldende, at det netop er regeringen og SF, der fremsætter dette forslag, for det var jo netop SF og regeringen, der var med til at forringe det nuværende kørselsfradrag for lønmodtagere.

En ting er, at forslaget er unødigt kompliceret for alle parter, og det vil altså sige for både de studerende og de administrerende, men endvidere involveres også de firmaer, som transporter de studerende, i at administrere dette forslag i praksis. Det ville være mere enkelt efter Fremskridtspartiets mening og også billigere for alle – hvis det skal igennem, og det ser det ud til – såfremt man i stedet gav de studerende et kørselsfradrag fra deres bopæl til studiestedet i den periode, hvori der aktivt studeres.

De fleste kommuner har allerede investeret i et edb-program fra Carl Bro as, som jo hurtigt og enkelt kan beregne enhver afstand. Dermed er der ikke nogen mulighed for snyd, som jo både SF og De Konservative var inde på, og de studerende er ligestillede med lønmodtagere på dette punkt efter Fremskridtspartiets mening. SU er i forvejen skatteobjekt, og der kan gøres fradrag heri uden problemer. Derimod er det foreslåede månedskort den værst tænkelige mulighed såvel for snyd som for alle de velkendte besværligheder i forbindelse med tilskudsordningerne.

Vi mener i hvert fald, at det foreliggende forslag er alt, alt for dårligt. Det vil være rimeligt at fremsætte et forslag om kørselsfradrag og kombinere dette med et forslag om at ligestille studerende med lønmodtagere ved at gøre udgifterne til nødvendige bøger – kunne det være –