

Magen til bureaukrati – jeg vil håbe, at vi i udvalgsarbejdet kan få ændret denne ordning, så måske hele Folketinget kunne stå bag, for jeg tror, at alle egentlig er enige om, at de studerende skal tilgodeses. Det er bare måden, de bliver det på, vi er vildt, vildt uenige om.

(Kort bemærkning).

**Jan Kørpe Christensen (FP):**

Nu ved jeg godt, at hr. Nødgaard spurgte undervisningsministeren, og Fremskridtspartiet sidder ikke endnu da på undervisningsposten, men jeg vil så svare hr. Nødgaard. Hr. Nødgaard ved jo udmærket, at regeringen er blevet tvunget til at fremsætte dette forslag. Og når man er tvunget til det, er det, at man en gang imellem må tælle til de her berømte 90, og det bliver nok svaret fra den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Da vi jo alle sammen ved, hvordan dette forslag er opstået, synes jeg ikke, vi skal gå i dybden med det, men blot sige, at i Socialdemokratiet har vi ikke på noget tidspunkt ønsket at deltage, hvis der var tale om en fradragsordning.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Det falder jo ikke i min lod at svare på bemærkninger fra tidligere talere, der har bedt om korte bemærkninger, men jeg vil gerne sige til hr. Jan Kørpe Christensen, at der da efter vores mening ikke er nogen, der her har tvunget regeringen til noget som helst andet end regeringen selv. Det er regeringen, der har valgt at fremsætte dette forslag, som jeg med det samme må sige at vi i Venstre ikke kan støtte.

Ikke fordi vi ikke finder det støtteværdigt som sådan, det gør vi, men på grund af måden. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i Venstre er enige i, at der er en gruppe af studerende med lang afstand til deres studiested, som har et økonomisk transportproblem. Det har vi i Venstre længe gerne villet være med til at løse, også for at bryde det mønster, at unge, der påbegynder en videregående uddannelse, som regel flytter ind til de store uddannelsesbyer.

Så også af hensyn til livet i de mindre bysamfund ville der være et perspektiv i at skabe en ordning, hvor studerende kunne fradrage deres transportomkostninger på linje med lønmodtagere. Der er altså et videre perspektiv i en fradragsordning end blot lige at støtte noget trans-

port, og det er da også derfor, at forslaget om transportfradrag først var at læse i et fælles oplæg fra Venstre og Det Konservative Folkeparti omkring styrkelse af landdistrikterne.

Vi har i Venstre forsøgt at fremme et sådant forslag. Det gjorde vi senest, da vi diskuterede SU-reform i foråret 1995. Dengang havde vi de studerendes samlede økonomiske situation på dagsordenen, men da stod det klart, at der ikke var mulighed for at løse dette problem inden for den samlede SU-ramme på ca. 6 mia. kr. Det var det, der var givet i den forligskreds: at de studerendes samlede økonomiske situation skulle håndteres inden for den samlede SU-ramme.

Set i det lys er vi i Venstre mildest talt forundrede over, at undervisningsministeren kort tid efter SU-reformens ikrafttræden pludselig stiller med et 111 mio. kr.'s forslag sammen med et lille udsnit af SU-forligspartierne. Det er efter vores bedste mening i strid med ånden i SU-forliget. Her kommer man med en finansiering, der er hentet et andet sted fra, fra vin og spiritus.

Man kunne jo lidt muntert spørge, hvor meget man i virkeligheden kompenserer de studerende, når de nu skal til at betale mere for øl og spiritus, men det er nu kun en munter bemærkning.

Sandheden er, at da vi lavede SU-forlig, gav vi, og vi tog, og det gjorde vi med respekt for den samlede SU-ramme. Nu kommer der pludselig 111 mio. kr. ekstra. Jamen tingene kunne have set helt anderledes ud, dengang vi diskuterede de studerendes økonomiske situation, hvis der havde været de 111 mio. kr. mere i spil.

Hvad angår selve lovforslaget, ideen om, at man nu skal udvide den danske tilskudsjungle, noget som jeg ellers på det seneste har forstået at netop Det Radikale Venstre har sat under anklage, tilskudssamfundet, så skal det nu også udvides til at omfatte de studerende. Jeg må sige, at vi opfatter den måde, man har valgt at gøre det på, som en bøvl og uhensigtsmæssig måde.

Det anføres i bemærkningerne, og den socialdemokratiske ordfører var også inde på det, jeg citerer:

»Andre modeller for støtte til de studerendes befordringsudgifter er vurderet som mindre hensigtsmæssige af økonomiske, administrative og skattemæssige grunde.«

Det må jo altså dække over og være underforstået, at den model, man her foreslår, er uhensigtsmæssig. Det er vi ikke enige i.