

anklagemyndighed og myndighederne i øvrigt: Told og Skat, politi, socialforvaltning, og hvad det kan være, at finde ud af, om der er foreninger i dette land, som prøver at nå deres formål ved hjælp af vold og andre ulovlige midler.

Og da fik jeg sådan skældud, nej, hvor fik jeg skældud! Der var en af de kloge i Venstres folketingsgruppe, fru Birthe Rønn Hornbech, der talte om den slappe, naive tåbelighed, der lå bag sådan noget. Hvad ville en rocker dog gøre, om han blev dømt ved domstolene som medlem af en ulovlig forening, ville det skræmme rockeren til at lade være med at begå mord, og hvad ved jeg, som de ikke må gøre? Jeg fik også skældud i B.T.s leder – det samme om slap naivitet – og i Berlingske Tidende.

Men nu løber lemmingerne lige pludselig den anden vej.

Vi stemmer ikke for det forslag, for vi mener ikke, at det er noget, politikerne skal blande sig i. Det er noget, som de udøvende myndigheder har en embedspligt til at efterse, og så er det domstolen, der skal tage stilling til den dokumentation, der måtte blive fremlagt.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det er jo ikke så tit, at jeg siger noget positivt og venligt om hr. Bjørn Elmquist, men det vil jeg godt gøre her og give hr. Bjørn Elmquist fuld og hel kredit for, at hr. Bjørn Elmquist efter min mening var den første og i lang tid den eneste, der stod på det her standpunkt. Helt enig, det var rigtigt, hvad hr. Bjørn Elmquist sagde.

Så til hr. Arne Melchior, der siger, at man altså ikke kan lave love med tilbagevirkende kraft: Det, jeg har sagt, er, at jeg syntes, regeringen skulle handle. Det kan så diskuteres, om man kan det eller ikke kan; men jeg vil godt læse op fra Jyllands-Posten dagen efter vores høring. Der udtaler én, der har forstand på det her område, professor i statsret Henrik Zahle, Københavns Universitet, at det er nok med et administrativt indgreb. Regeringen kan altså forbyde Hells Angels og Bandidos med virkning fra i eftermiddag – med virkning fra i eftermiddag! Det er, hvad en professor i statsret siger, og jeg tror, at han på det område er klogere end både hr. Arne Melchior og mig.

Formanden:

Hr. Arne Melchior for en kort bemærkning. Jeg forstod, fru Pia Kjærsgaard ville runde af.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det må jo være en forsømmelse fra hr. Helge Adam Møller, når han ikke regelmæssigt roser hr. Bjørn Elmquist – det har jeg gjort så sent som i formiddags – men jeg kan nu ikke se, at grunden til ros er så stor denne gang.

Når hr. Bjørn Elmquist er så overbevist og som den første har nævnt § 78, så bør han vel stemme for forslaget. Nåh nej? Ja ja, men der er da ikke noget særlig rosværdigt i, når man nu så stærkt har fremført det og ment det, så pludselig at krybe i et musehul.

Må jeg så derimod sige, at jeg er enig med hr. Bjørn Elmquist i det, han sagde, om, at det ikke er en sag for Folketinget at belære anklagemyndigheden, den skal ikke modtage forskrifter herfra.

Og må jeg så over for professor Zahles udsagn anføre professor Nordskov Niensens udsagn fra i mandags, hvor han i høringen udtrykkelig sagde: Det kan kun ske ved dom eller lov. Det står mejslet på tryk. Der har vi altså uenighed blandt førende jurister; det er jo derfor, vi ikke har et embedsmandsstyre, for de er mindst lige så uenige som vi folketingsmedlemmer.

Men altså procesrisikoen, som jeg nævnte før, er alt for stor til at give sig i lag med denne her sag.

Formanden:

Så er det justitsministeren, og derefter vil fru Pia Kjærsgaard . . . All right, fru Pia Kjærsgaard er ordfører for forslagsstillerne, så mon ikke justitsministeren skal først.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Undskyld, jeg skal ikke blande mig i formandens ledelsesret.

Formanden:

Tak.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Betingelserne for udnyttelsen af § 78 er der redegjort for i besvarelsen af spørgsmål – så vidt jeg husker 145 vedrørende lovforslag nr. L 22.

Hvorvidt betingelserne er opfyldt, er der ikke sikkerhed om. Arbejdet med vurderingen af, hvornår betingelserne er givet fald vil være opfyldt, fortsætter i ministeriet.