

ramme den slags grupper, som her bekrieger hinanden, bør det jo være dem alle sammen.

Vi håber som sagt, at vi får Fremskridtspartiets ændringsforslag vedtaget, og hvis dét sker, kan vi stemme for det samlede beslutningsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 til teksten forkastedes, idet 3 stemte for, 98 imod.

Ændringsforslag nr. 2 til teksten vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

### Forhandling

#### Birthe Rønn Hornbech (V):

Det foreliggende forslag om at forbyde rockergrupper har naturligvis det samme formål som de andre forslag, vi behandler i dag: Rockerne skal stoppes. Det er også Venstres ønske.

Gid det var så let, at vi bare kunne forbyde rockergrupperne. Jeg tror egentlig, rockerne er revnede ligeglade med at blive opløst, når de er ligeglade med drab og vold. De vil ikke opgive deres hadefulde kampagne. Men hvad der er nok så væsentligt: Man behøver ikke nogen lov for at opløse rockerne. Hvis de har et ulovligt formål, skal de opløses efter grundloven, den grundlovsbestemmelse, som forslagsstillerne selv henviser til.

Det er så en tjenestepigt for Rigsadvokaten at søge ulovlige foreninger opløst ved domstolene. Vi går naturligvis i Venstre ud fra, at justitsministeren som den øverste anklagemyndighed fører tilsyn med, at Rigsadvokaten passer sit arbejde. Jeg går ud fra, at justitsministeren om lidt kan forsikre Folketinget om, at der vil blive rejst sag om opløsning af rockerforeninger, den dag beviserne måtte være til stede.

Når Venstre i dag stemmer imod dette lovforslag, er det altså ikke, fordi vi er uenige i målet, men fordi midlet henhører under den udøvende magt. Det er ikke Folketingets opgave at vurdere, om beviserne er til stede. Det er justitsmini-

sterens ansvar, og vi forbeholder os i Venstre ret til at drage ministeren til ansvar, hvis ikke han opfylder denne grundlovsbestemte pligt om at søge foreninger med ulovligt formål opløst.

Jeg vil bede justitsministeren bekræfte, at ansvarsfordelingen er sådan, og jeg vil bede justitsministeren bekræfte, at ministeren vil sørge for, at der bliver skredet ind ikke blot mod rockere som enkeltpersoner, men også mod foreningerne som sådanne, den dag det er muligt.

Vi vil altså ikke blande os i Rigsadvokatens arbejde, men vi vil godt her i aften høre justitsministerens eget personlige bud på, hvornår en forening bør opløses, hvis beviserne er i orden.

Ministeren har jo selv oversendt et bilag til Retsudvalget. Det er bilag 17 til L 22, hvoraf det fremgår, at der over en årrække f.eks. mod medlemmer af Hells Angels er afsagt en stribe domme, der omfatter manddrab, manddrabsforsøg, medvirken til manddrab, vold af alle grader, voldtægt, brandstiftelse, smugling af narkotika, ulovlig tvang, falsk forklaring, trusler, indbrud, brugstyveri og hærværk, overtrædelser af våbenloven, hjælp til undvigelse, underslæb, bedrageri, mandatsvig.

Jeg spørger igen justitsministeren: Hvor meget skal der efter justitsministerens opfattelse til, før man kan anse en forening for ulovlig, forudsat beviserne er i orden? Det vil vi gerne høre justitsministerens bud på.

(Kort bemærkning).

#### Anne Baastrup (SF):

Af hensyn til den gode stemning her i salen skal jeg gøre det kort.

SF afviser forslaget med den begrundelse, som af flertallet er anført i betænkningen, nemlig hensynet til ansvarsfordelingen mellem den udøvende magt og Folketinget.

(Kort bemærkning).

#### Helge Bo Jensen (EL):

Enhedslisten er imod forslaget. Vi går generelt ikke ind for forbud mod forskellige organisationer, og det gælder naturligvis også rockere.

Det centrale er jo, at problemet ikke forsvinder, for problemer i det hele taget forsvinder ikke, fordi de forbydes. Rockere kan ikke forbydes væk fra Jordens overflade. Derfor ser vi sådan set ingen grund til at medvirke til at vedtage et forslag som det, der foreligger.

I praksis vil det nok være muligt for en rockergruppe at finde et nyt navn og nogle nye symboler at mødes under, og man kunne jo