

det er, fordi vi har en justitsminister, der på dette område er slap og ikke tør skride ind. Derfor får han lov til at gøre det.

Og det er helt korrekt, at jeg i forbindelse med to af disse udgange har medvirket i en diskussion med Jørn Jønke Nielsen, én gang i TV 2 og én gang i TV 3, og begge gange gjorde jeg det meget bevidst, fordi jeg fik at vide af tv-stationen, at han ville være der, og at han under alle omstændigheder ville få en taletid på 5-6 minutter, og at det ville sige, at han enten ville få lov til at stå alene og forherlige Hells Angels med alle deres forbrydelser, de 826 domme osv., og kalde dem mænd med hjertet på det rette sted – det er jo sådan, han selv beskriver Hells Angels – eller også kunne der komme én, der har en anden opfattelse, og som tør kalde dem landets værste organiserede kriminelle bande, for det er, hvad Hells Angels er.

Og det er derfor, vi beder justitsministeren om nu at bruge grundloven til at forbyde både Jørn Jønke Niensens virksomhed og den kriminelle organisation, han tilhører, og det kan justitsministeren gøre, hvis justitsministeren har mod og mandshjerte.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er faktisk utroligt – og det gælder i mange sager her i Folketinget – at de borgerlige partier, som nu er i opposition, skal skyde skylden på den socialdemokratiske styrede regering og omvendt. Det er simpelt hen så trættende at høre på, for de, der har regeringsmagten, kan jo bare gøre det, de vil. Hvis man ønsker at stramme op, så kan man gøre det.

Og så må jeg sige til justitsministeren: Det er vel nok stærkt: Tænk engang, Danmark har en justitsminister, der har nægtet at optræde sammen med Jørn Jønke Nielsen! Hvis det er det eftermæle, landets socialdemokratiske justitsminister gerne vil have, må jeg sige: Det er sandelig en svag sag!

Hvad med, om justitsministeren havde grebet ind over for alle de udgange, som Jørn Jønke Nielsen har haft, og hvor han har haft mulighed for at optræde på slap line enten på tv eller i radioen eller med foredrag rundt omkring i landet. Det var det eftermæle, justitsministeren burde efterstræbe i stedet for at stå at prale med, at han har nægtet at optræde på tv sammen med Jørn Jønke Nielsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (V, KF, FP og DF) stemte for, 58 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 13:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod rockergupper.

Af Pia Kjærsgaard (DF) m.fl.

(Fremsat 3/10 96. Første behandling 4/10 96.

Betænkning 8/10 96).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag nr. 1, og det har vi gjort, fordi vi synes, den oprindelige tekst er for upræcis og udflydende.

Vi har ladet os belære af den høring, der har været, og med de udtalelser, der er kommet fra regeringen, både fra justitsministeren og fra statsministeren, om, at man overvejer at forbyde rockernes foreninger ved hjælp af grundlovens § 78, synes vi ærlig talt, at man burde kunne støtte dette ændringsforslag, for det præciserer ganske klart, hvad det er for nogle grupper.

Det er nøjagtig de samme grupper som dem, der er omfattet af det forslag, vi lige har vedtaget, lovforslag nr. L 22. Og da L 22 nu er vedtaget, er der jo ikke længere nogen hindring for, at regeringen kan støtte det ændringsforslag om forbudet, der her er tale om, så det kan blive et supplement, som kan gøre, at vi kan komme videre.

Vi kan ikke støtte ændringsforslag nr. 2, for det synes vi er for upræcis, fordi man kun nævner rockergupperne Hells Angels og Bandidos, for man må jo gøre sig klart, at der er undergrupper med mange andre navne, og skal man