

misk sofisteri – ja, det er til dumpekarakter, værre end Justitsministeriets lovforslag, og det siger ikke så lidt – på den måde at gøre håret i suppen til tovværk.

Lad mig så til allersidst sige, at SF støtter forslaget og stemmer for det. Vi kunne godt have ønsket os det bedre; det har vi givet meget klart udtryk for. Vi synes stadig væk, at der er mos i det her forslag, at der er uklare ting i det. Vi har nu gjort det, at vi i vores betænkning har henvist til, hvad både ministeren og flere af ordførerne fra den anden side har sagt, og håber så på, at det er alvorligt ment, når man siger, at man er klar over, at vi her er ude på farligt vand, og at man vil gå meget forsigtigt til værks med, hvordan man bruger den.

Jeg håber i øvrigt også, at justitsministeren vil sige, at vi nok skal få meget jævnligere afrapporteringer om, hvordan det går, for den er ikke ren i kanten, den her sag; men jeg synes, at metoden er relevant i forhold til det problem, vi står over for. Så er vi i øvrigt alle sammen enige om, at der skal meget mere til, bare ikke ved hjælp af metoder, der ødelægger vores retssamfund, sådan som Venstre og De Konservative foreslår.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Det er jo interessant, at fru Margrete Auken på den måde kaster sig over Enhedslisten, som har haft den formastelighed at optage en udsendelse, som blev sendt i fjernsynet, og som i forbindelse med debatten har tilladt sig at se udsendelsen og tage nogle ord, som man brugte i den udsendelse. Jeg kan så forstå, at fru Margrete Auken mener, at det er en ulovlig handling, en handling, som enhver borger i dette land kunne have gjort i stil med, hvad Enhedslisten har gjort.

Det må være et redskab, der har ét eneste formål, nemlig at skjule, at SF og fru Margrete Auken har dårlig samvittighed over, at de bl.a. er med til at støtte det makværk, som regeringen er i gang med at jasje igennem i Folketinget. Det må være det, der er den egentlige grund til, at man kaster sig over en så tåbelig ting som retten til at citere fra en udsendelse, der er sendt i fjernsynet.

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil godt starte med et par ord som udvalgsformand, selv om det er sjældent, man fra talerstolen tager ordet som udvalgsformand. Bagef-

ter bliver jeg så ordfører. Det er rigtigt, at det bilag, som fru Margrete Auken tager op, har været udsendt over Danmarks Radios TV 1, og derfor er der formentlig folk rundt om i dette land, der har videooptagelser af det, og det er selvfølgelig også en mulighed, at man kan skrive af derfra. Det er så også en af årsagerne til, at jeg ikke som formand har ment, at vi skulle tage emnet om denne afskrift op.

Jeg ville ikke som ordfører have valgt sådan en fremgangsmåde, for vi har jo i udvalget også drøftet, om vi skulle forelægge båndafskriften for de pågældende deltagere, og om vi skulle spørge dem, om vi kunne brede det ud i en større offentlighed osv. osv.

Der kan også være lidt problemer med at citere de enkelte: Er det ude af sammenhæng, eller er det i sammenhæng? Var det deres definitive svar, de gav dér, for der var nogle af dem, der undervejs uddybede og gjorde klarere, hvad de havde sagt, og er det sådan, at man bare kan sætte dem op over for hinanden?

Men jeg mener, at det især efter denne debat må fremgå klart, at det bilag er lavet af Enhedslisten, og vi vil ikke som udvalg forhindre Enhedslisten i at optrykke, hvad de beder om som bilag til betænkningen. Jeg håber og beder til, at det ikke vil forskrække eller afholde andre fra på et senere tidspunkt at deltage i sådan en høring, for det kan jo være, at der så er nogle, der siger: Jamen så kommer vi med skriftlige indlæg, og så vil vi ikke svare direkte på spørgsmål og det ene med det andet med det tredje. Men som sagt, så håber jeg ikke, at det vil ødelægge noget.

Med disse ord vil jeg også godt sige tak til udvalget, til alle medlemmerne, for jeg synes faktisk, at vi har arbejdet. Jeg ved også, at man har arbejdet dag og nat i Justitsministeriet. Det skal man have tak for. Også en tak til ministeren for den beredvillighed, der har været til at svare.

Der har også været nogle strenge ord om kvaliteten, især fra – var det nu fra politiets, fra ordføreren fra Venstres, eller var det fra fru Birthe Rønn Hornbech side? Jeg er ikke helt klar over, hvem det var, der var på talerstolen, men det kom i hvert fald ud af fru Birthe Rønn Hornbechs mund.

Jeg synes ikke, at den kritik var kvalificeret. Jeg kan ikke tilslutte mig den, og jeg synes ikke, der blev delt lussinger ud til Justitsministeriet på høringen. Der blev diskuteret mellem retslærde, og det er ved Gud det, juristerne lever af. Der blev diskuteret, i hvilket omfang man skulle