

mest giver retssikkerhed og beskytter dem, der ikke bryder lovene? Så langt bedre vidnebeskyttelse. Vi ønsker også, der skal være mulighed for civile agenter efter en domstolskendelse i særlige tilfælde. Det var nogle af de ting, vi ønsker.

Og så den tredje og ikke mindst vigtige ting. Vi ønsker, at hver ekstra krone, hver ekstra time, som politiet har anvendt siden den 10. marts i år, hvor den første rocker blev myrdet – henrettet er vel et bedre udtryk – ude i Kastrup Lufthavn, og det, de skal bruge i det kommende halve eller hele år, indtil rockerproblemet er minimeret til den størrelse, det får have, skal erstattes, skal kompenseres. Det skal politiet have igen. Det kan efter konservativ opfattelse ikke være rigtigt, at det, at politiets ressourcer og kræfter er anspændt til det yderste på grund af rockerkriminaliteten, skal medføre, at politiet ikke har kræfter til at løse anden kriminalitet såsom indbrydstyverier eller andet. Så derfor håber vi, at et stort flertal i Folketinget kan tilslutte sig, at politiet selvfølgelig får kompensation.

Det er de tre ønsker, vi har. Og vi håber på, at der er et flertal i dette folketing, som hurtigt og effektivt udviser den handlekraft, som er nødvendig, og som alle de delegationer, vi har haft i Retsudvalget, har givet udtryk for – bedst udtrykt af Erik fra Titangade.

Margrete Auken (SF):

Selv om der er fjernsyn på, så synes jeg ikke, det er betimeligt, at vi gentager den debat, vi nu har haft et par gange både i Retsudvalget og ikke mindst her i Folketingssalen. Så jeg vil ikke lege med i den leg.

Jeg vil så godt sige, at jeg kan høre på den måde, både fru Birthe Rønn Hornbech og hr. Helge Adam Møller taler, at det nu lyder, som om man nu behandler alle forslagene samtidig. Det synes jeg sådan set er meget praktisk. Så kan vi blive færdige. Jeg kan så her fortælle, at vi stadig væk ikke bryder os om de andre forslag, at vi stadig væk ikke synes, at vi skal omdanne samfundet til en rockerborg for at klare noget, som vi ikke engang ved, om vi kan klare med det. Vi er afvisende over for de forslag, og så skal jeg ikke sige mere om dem.

Vi har en række ting, som vi også tidligere har tilkendegivet, vi vil støtte. Jeg vil heller ikke her gentage, hvad det er.

Jeg har én pointe, jeg godt vil af med nu, og derfor har jeg taget ordet. Det er – nu var jeg lige

ved at komme med et ord, man ikke må komme med her – en påtale til Enhedslistens brug af vores høring. Det er simpelt hen en flov sag, at Enhedslisten er på nippet til at undergrave vores glimrende høringssidé ved at citere fra et ukorrigeret og ugodkendt båndreferat, som vi var enige om var vores private arbejdsredskab. Der er forskel på at sidde med det på den måde og så sidde med det, når man ser det udsendt i sin helhed. Når hr. Helge Bo Jensen ikke kan forstå det, er det hans problem. Jeg deler ikke hoved med ham.

Det næste er, at man løsriver alle citaterne fra deres sammenhæng. Altså: Dels er citaterne ikke kontrollerede, dels er de løsrivet fra deres sammenhæng. Det kan blive meget vanskeligt fremover at få mennesker til at deltage i høringer, når de bliver misbrugt på den måde, som Enhedslisten har gjort.

Jeg kan sige, at vi med sikkerhed ved, at i hvert fald hverken Steffen Juhl, Thomas Rørdam eller Jørn Vestergaard vil bruges. Det kan man se, fordi de i deres sammenhæng jo sagde noget helt, helt andet. Om Claus Haagen Jensen kan man diskutere. Thorkild Høyer? O.k., han var den, der tog afstand fra forslaget. Det er også i orden, men det er i ingen af tilfældene fair at citere dem, sådan som Enhedslisten har gjort, og jeg vil gerne her på udvalgets vegne undskylde – jeg tror, jeg kan gøre det på næsten resten af udvalgets vegne – over for vores paneldeltagere, at de er blevet misbrugt på den her måde. Det strider imod de aftaler, vi lavede, og jeg føler, det er unfair, og vil godt sige, at vi andre ikke står bag en sådan sammenklipping af citater, som Enhedslisten her har foretaget.

Så endelig til allersidst: Jeg synes, Enhedslisten argumenterer som en brækket arm for deres synspunkter om retssikkerhed. De tager nemlig overhovedet ikke hensyn til det, som er det eneste punkt, hvor jeg næsten er enig med hr. Helge Adam Møller, nemlig da han lignede op, hvad det var for en bande, vi har med at gøre. Det dér snak om, at man ikke må kende dem skyldige, før deres skyld er bevist – jamen det er den jo. De har jo en hoben domme. Så det er et fuldstændigt misbrug af vores glimrende system, som jeg medgiver Enhedslisten, at Venstre og De Konservative gerne vil ødelægge, men det er ikke lykkedes dem endnu.

Og så er det at misbruge det, vi har, og som er intakt og i orden, at sige, at disse mennesker ikke er blevet kendt skyldige, men de har altså en hoben domme, og derfor er det noget akade-