

Men det, der er realiteten – og det er langt mere interessant – er, at det ikke gør nogen forskel for noget levende menneske i Danmark, hvis man i øvrigt er enig i det, som både den regering, hr. Thor Pedersen var medlem af, og den nuværende regering har konstateret: De love, der er gennemført under henvisning til Den Sociale Pensionsfond, koster så meget, som man nu belaster Den Sociale Pensionsfond med, og derfor er der ikke flere krav, der kan anføres på fonden. Der er ingen, der kan få flere penge ud af den, uanset hvordan man gør rent bogholderimæssigt.

Men hr. Thor Pedersen står i virkeligheden her og prøver at bilde nogle mennesker ind, at hvis regeringen ikke havde ændret bogholderiprincipperne og rettet op på den forsømmelighed, som tidligere regeringer har gjort sig skyldige i, ved at få overensstemmelse mellem det, de love, der er vedtaget under henvisning til pensionsfonden, koster, og hvad pensionsfonden betaler, ville der nok have været noget mere. Det passer ikke, og det har vi dokumentation for i lange baner fra hr. Dyremoses tid som finansminister. Det passer ikke, og det er derfor, jeg synes, at hr. Thor Pedersens indsats i denne debat er dybt usmagelig, også på det punkt.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Det er rigtigt, i august 1995 gjorde man det. Men ministeren skrev også, at ved først givne lejlighed skulle der fremsættes et lovforslag herom. Og hvorfor det? Jo, fordi statsrevisorerne ganske klart gav udtryk for i 1993, at man ikke bør lovgive over tekstanmærkninger på finansloven, og hvis det finder sted, kan det kun forklares ved, at det tidsmæssigt ikke er muligt at fremsætte et lovforslag. Men ministeren vil vel ikke påstå, at det ikke har været muligt at fremsætte et lovforslag om dette emne siden august 1995? Så meget mere som andre forhold, der indgår i en finanslovaftale, tit og ofte er baseret på ændret lovgivning, som præsenteres med meget kort varsel i begyndelsen af en folketingssamling.

Det næste: Som loven er udformet, står der klart, at man ikke kan nedlægge fonden. Man kan ikke tage af fonden. Men nu forstår jeg, at ministeren klart indrømmer, at det, man er i gang med, er at nedlægge Den Sociale Pensionsfond, og det er altså noget ganske andet. Det har ikke været meningen på noget tidspunkt med de lovændringer, der er sket, at man skulle spise af grundkapitalen. Det var meningen, at man

skulle have den fond som et plaster på såret, hvis man manglede midler til at forbedre pensionisternes vilkår, og det har jo aldrig været sådan, at de forbedringer, der kom på tale, alene var dem, der kunne finansieres over Den Sociale Pensionsfond. Sådan har det aldrig nogen sinde været tiltænkt, og derfor har det også været sådan, at indtil 1996 har skiftende regeringer altid respekteret fondens bestemmelser og har aldrig hævet én krone mere end det, loven hjemlede.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 11: Forslag til lov om Det Fælles Lønindeholdelsesregister.**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).  
(Fremsat 2/10 96).

### Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg skal lade den sidste sag udgå af dagsordenen. Lovforslaget vil i stedet blive sat til første behandling tirsdag den 22. oktober 1996.

Der er herefter ikke mere at foretage i dette møde.