

De krav, der kunne gøres gældende på Den Sociale Pensionsfond, er for længst indfriet. De ordninger, der er gennemført under henvisning til Den Sociale Pensionsfond, tager mere end den fulde nettorente, der er tilbage. Er hr. Thor Pedersen stadig væk enig i det, sådan som han var, da han sad i regering? Eller er hr. Thor Pedersen også på det punkt en dobbeltspiller, der skifter synspunkt, når han skifter fra at være minister til at være i opposition?

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Det er også en bemærkning til hr. Thor Pedersen, som jeg også føler kører et dobbeltspil, i hvert fald i diskussionen om Den Sociale Pensionsfond, som hr. Thor Pedersen nu selv har bragt ind i debatten.

Den lovgivning, som er lavet løbet af 1980'erne, og som faktisk har understreget, at de penge skulle tages fra Den Sociale Pensionsfond, de skulle tages fra fondens midler – den lovgivning har hr. Thor Pedersens parti været med til at gennemføre i modstrid med det, der var det oprindelige sigte med Den Sociale Pensionsfond, da man i sin tid indførte en tvangs-skat og indkrævede en masse penge, som så siden hen skulle udbetales. Det vil sige, at hr. Thor Pedersen har været med til at undergrave det oprindelige formål med Den Sociale Pensionsfond, og derfor synes jeg nok, det er på grænsen til det uanstændige at stå her og tale, som om man ikke har noget medansvar. Det synes jeg sådan set er lidt forkasteligt.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Nu vil jeg lige sige til hr. Bruno Jerup, at den sidste revision af loven om Den Sociale Pensionsfond er fra 1981. Det ligger altså forud for den første Schlüterregering, der kom til i september 1982, og lovgrundlaget har ikke været ændret siden. Og loven fra 1981 siger ganske klart, hvad det er, man kan hæve penge til, og hvor meget man kan hæve, og den har været respekteret lige til 1996. Man har overholdt loven fra 1981. Der har ikke været hævet mere end det tilladte, og så vil jeg blot sige, at loven har været efterlevet.

Det er rigtigt, som finansministeren siger, at der har været brugt flere penge. Ja, og hvad så? Der er vel ikke noget forkert i, at man bruger mere end det, der kan finansieres over fonden. Men det, jeg klandrer ministeren for, er, at han

ikke vil respektere fundatsen og loven fra 1981, for det gør finansministeren ikke. Ministeren skriver jo også selv helt klart i forslaget til finanslov, at det er strid med loven, og ministeren lovede i august 1995, at ved først givne lejlighed ville loven blive bragt i overensstemmelse med virkeligheden. Men det er blot ikke sket.

**Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

For nu at være helt præcis: Det fupnummer, hr. Thor Pedersen prøver at lave over for Folketinget og især over for offentligheden, er, at han mener, at de bogholderitekniske ændringer, der er sket, skulle tage noget fra nogen.

Men det er jo ikke sandt, hvis hr. Thor Pedersen stadig mener det, han mente, da han sad i regering. Det blev klart og tydeligt sagt af den regering, hr. Thor Pedersen var medlem af, at det var beregnet af den regering – som det også er af den nuværende – at der var brugt flere penge fra Den Sociale Pensionsfond, end den i det lange løb kunne honorere, og derfor kunne ingen borger stifte nye krav på noget som helst under nogen omstændigheder, uanset hvordan bogholderiet var. Det er den kendsgerning, hr. Thor Pedersen prøver at tilsløre på den måde, han fører sig frem på talerstolen her, og det synes jeg ikke er fair.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Det er jo ikke rigtigt, hr. finansminister. Det har aldrig været meningen, at Den Sociale Pensionsfond alene skulle finansiere pensionsforbedringer. Der har aldrig stået i loven, at man ikke kunne lave forbedringer ud over det afkast, der var fra fonden, aldrig nogen sinde. Men det, der står i loven, er, at man ikke kan angribe fonden. Man kan aldrig udlodde mere, end der er i fonden, for man skal have en reserve, som man kan trække på ved pensionsforbedringer, altså en særlig pulje, som kan bruges til lidt ekstra ud over det, der ellers ville være tale om.

Sådan er det, og sådan har det været administreret lige til fremsættelsen af finanslov 1996. Man har respekteret den grænse, hvor irriterende den end har været, og det er sikkert rigtigt, at der er udfoldet mange anstrengelser for at finde en metode til at få de penge over i statskassen i det store regnskab. Men man er vejet tilbage for det gennem tiderne. Det er første gang, vi har en minister, der på tværs af loven udnytter kassens midler.