

Enhedslisten. Derfor har vi sagt: Det er så i orden. Vi er nødt til at acceptere, at der bliver spildt nogle penge på det område i en periode, men lige så snart vi har chancen for det, vil vi naturligvis prøve at få rørt ved det for at få sparet på forsvarsudgifterne.

Så var der det med finansieringen. Der vil vi starte med at se på alle de udgifter, der ikke er opført på finansloven. De fleste har så travlt med at kigge på udgifterne på finansloven, og så siger de: Der er nogle overførselsindkomster, dér er nogle tilskud til det, og dér er nogle tilskud til det, og det kan vi spare på. Men i virkeligheden er der voldsomt store udgifter, som ikke er opført på finansloven, først og fremmest fordi de er en del af nogle skattefiduser, men pengene fosser jo ud alligevel.

Når vi har en skattefidus som pensionsopsparring, så koster det milliardbeløb, men det står bare ingen steder. Når vi har en ordning med en gratis kassekredit til erhvervslivet, så koster det milliardbeløb, men det står bare ingen steder. I øvrigt vil jeg godt allerede her annoncere, at vi ønsker en ændring af de forhold i finansloven, således at man i finansloven klart kan se, hvad vi bruger pengene til, både hvor der er tale om en egentlig bevilling, og hvor der er tale om en konsekvens af en tidligere beslutning f.eks. vedrørende skattefradrag. Vi må kunne se det, ellers kan vi jo ikke prioritere ordentligt, og det vil vi bede om at man ser positivt på af hensyn til åbenheden om statens finanser.

Vi foreslår konkret, og der vil vi også lade os inspirere af – vi har selv foreslået det tidligere – at økonomiministeren i sommerens løb har været fremme med de samme tanker, at vi kigger på den gratis kassekredit, erhvervslivet har, fordi det får lov at beholde moms, afgifter og indeholdt skat i op til flere måneder, før det viderebetaler det til statskassen. Det drejer sig faktisk om et halvhundredte milliarder kroner, der på den måde ligger ude i det private erhvervsliv. Det er sådan set et gratis lån, vi har givet. Vi ved ikke engang, hvor meget det er, for det skal jo ikke oplyses, før det bliver indbetalt. Det svarer faktisk til, og det var økonomiministerens tal, ca. 5 mia. kr. i tabte renteindtægter. 5 mia. kr. er da også en slags penge, som kan komme ind, og det vil bare svare til den regel, vi lige har indført over for kommunerne, at skatten skal afregnes, samtidig med at den indeholdes.

Vi har et forslag om, at vi vil begrænse skattefradraget for pensionsopsparingerne. Vi så allerhelst, at man fjernede det fuldstændigt, men

det kan vi jo ikke komme igennem med. Men kunne vi så ikke sige, at der skal være et eller andet loft, så det ikke er som i dag, at jo rigere du er, jo større skattefordel kan du få, når du sparer op til pensionen? Hvis man indførte en maksimumsgrænse, kunne man sørge for, at der i hvert fald blev lidt mere lighed i den skattefidus.

Vi vil også anbefale regeringen at kigge lidt på realrentebeskatningen. Dengang man indførte realrentebeskatningen, var der nogle, der mente, at der var brug for at få højere kurser på Københavns Fondsbørs. Jeg skal ikke gå ind i en diskussion om, hvor klogt det var, men i hvert fald bare sige, at den dér fritagelse, som det drejer sig om, hvor man siger, at hvis man placerer penge i aktier, skal man ikke betale realrenteafgift, er et af de beløb, der ikke står i finansloven. Den koster i dag 10 mia. kr. i tabt realrenteafgift, og det vil sige, at vi i øjeblikket subsidierer aktiemarkedet, hvor kurserne hver eneste dag sætter ny rekord, og vi subsidierer oven i købet investeringer i udenlandske aktier, i alt med 10 mia. kr. Det synes vi sådan set vi burde holde op med, og straks ville der være 10 mia. kr. ekstra i kassen at gøre godt med. Ingen vil i virkeligheden opdage det på anden måde, end at de årlige kontoudtog fra pensionskassen vil vise en lidt mindre stigning.

Så vil vi hæve det skrå skatteloft. Jeg synes, det er himmelråbende urimeligt, at stigningerne i kommunalskatterne i øjeblikket ikke medfører højere skat for høje indkomster, men at de slipper på grund af skatteloftet. Det må vi selvfølgelig have ændret på.

Vi synes også, man kan overveje en maksimumsgrænse for rentefradraget ved realkreditlån i meget dyre ejerboliger. Almindelige mennesker kan få boligstøtte beregnet efter deres indkomst, efter areal og efter, hvor mange der bor der. Men går man til ejerboligmarkedet, kan man sådan set selv bestemme, hvor meget man vil have i støtte via rentefradragsordningen. Jo større gæld, man sætter sig i, jo større villa, man sidder i, jo større tilskud får man via rentefradragsordningen. Det burde vi også kunne lægge et loft over, sådan at hvis folk vil have en meget dyr villa, må de også selv betale, hvad det koster at bo i den.

Jeg vil også godt sige til De Konservative og til Venstre: Det er jo klare forslag. Vi siger, hvad vi vil bruge pengene til, og vi siger præcist, hvor vi synes pengene skal tages. Vi har oven i købet bestræbt os på at finde nogle steder, hvor vi