

Hr. Villy Søvndal og hr. Bjørn Elmquist kommer ind på ulandsbistanden og vores spareforslag på ulandsområdet, og dér er jeg nødt til at sige, at det jo ikke er sådan, at Det Konservative Folkeparti vil fralægge sig sin del af det internationale ansvar, overhovedet ikke; vi skal fortsat have en effektiv og god ulandsbistand. Men vi spørger os selv: Er det også nødvendigt, at Danmark absolut er forrest i forhold til alle de andre lande? Det synes vi ikke i den nuværende situation. Vi mener faktisk, at vi i Danmark godt kan følge den svenske statsminister, som jo er socialdemokrat, og som har gennemført en nedsættelse af ulandsbistanden til 0,8 pct.

Jeg synes, hr. Søvndals indlæg taler for sig selv. Vi er parate til at påtage os vores del af ansvaret for at hjælpe ulandene, men vi synes også, vi har lov til at stille krav med hensyn til projekterne og den bistand, vi yder, og det er en kendsgerning, at 400 mio. kr. blev overført fra 1995 til 1996, simpelt hen fordi der ikke var nok gode projekter.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg har stor forståelse for, at Det Konservative Folkeparti ikke vil udlevere sin præcise tjekliste over, hvor grænsen går for et forlig. Det havde jeg heller ikke regnet med.

Alligevel vil jeg gerne vide, om en væsentlig nedsættelse af lejeværdien f.eks. kunne være 1 pct. ud af de 6 mia. kr., altså om man f.eks. kunne nøjes med en lempelse for luksusvillaerne, de villaer, der er over 1½ mio. kr. værd. Det koster vel omkring 1 eller 2 pct. af det samlede beløb på 6 mia. kr. Er 1-2 pct. en væsentlig reduktion, eller skal vi op på 10 pct.?

Eller kunne den konservative ordfører i det mindste sige, om det skal befinde sig over eller under 10 pct., før man kan begynde at tale om, at det er en mærkbar nedsættelse af lejeværdien. Hvilket luftlag skal det befinde sig i?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg lyttede meget nøje til fru Pia Christmas-Møllers indlæg, både ordførerindlægget og de korte bemærkninger, og det, jeg kom frem til, er, at De Konservative godt vil stemme for en finanslov, som er ansvarsløs og asocial – med fru Pia Christmas-Møllers egne betegnelser i hendes ordførerindlæg – men at man samtidig godt kan forestille sig, at der kan være en situation, hvor De Konservative vil stemme imod

eller i hvert fald ikke på forhånd vil bekræfte, om de vil stemme for et finanslovsforslag, nemlig hvis der er et forlig med venstrefløjen.

Vil det sige, at det, vi kan konkludere efter debatten i dag, er, at det for De Konservative ikke handler om indholdet af et finanslovsforslag, men om, hvilke partier her i salen der er med i et forlig om finansloven? For det er jo det, man kan udlede, hvis man sammenholder fru Pia Christmas-Møllers ordførerindlæg med det svar, der kom fra hende her for et øjeblik siden, og hvor hun meget klart gjorde rede for, at De Konservative godt kan forestille sig en situation, hvor man ikke kan stemme for, men at man altså stemmer for, selv om man betegner finanslovsforslaget fra regeringen som ansvarsløst og asocialt.

Jeg må bare sige, at jeg ikke kan få tingene til at hænge sammen.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (RV):**

Jeg vil godt kvittere for den klare tilkendegivelse fra fru Pia Christmas-Møllers side om, at man vil fastholde en dansk indsats over for problemerne i den tredje verden. Tak for det! Men for at det ikke skal være tomme ord, synes jeg også, man må være klar over, at for hver krone vi skærer ned, mister vi tilsvarende mulighed for at fastholde indsatsen.

Det med projekterne, som jeg var inde på i mit første indlæg før, er korrekt, og at fru Pia Christmas-Møller nu gentog sin påstand fra før, gør det i og for sig bare endnu værre, og jeg skal henvise til et bilag, vi har liggende i Finansudvalget, bilag 30 fra marts 1996, kapitel 6, for det fastslår lige præcis, at grunden til, at man ikke når at få brugt alle midlerne i år, er dette skift fra det ene princip til det andet.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Fru Pia Christmas-Møller fik ikke svaret på mit første spørgsmål, nemlig om Det Konservative Folkeparti er bekendt med den rapport, som Økonomiministeriet udsendte i slutningen af september, og som viser, at forskellen mellem mennesker, der ejer deres hus, og mennesker, der bor til leje, i løbet af et tiår er forøget sådan, at mens ejerne har haft en stigning i realindkomsten på 35 pct., har lejerne kun haft en stigning på 19 pct.?

Jeg spørger om det, fordi jeg mener, at hvis der stadig blandt De Konservative er kredse, der