

plus i 1997, og fremefter vil vi få overskud på den offentlige saldo.

Jeg kan sige ganske kort, at der er 3-4 meget store klumper i vores besparelseskatalog. Den ene er en besparelse på ulandshjælpen. Vi siger: Er det nu også nødvendigt, at Danmark absolut skal have den gule førertrøje, når det drejer sig om at overføre midler til ulandene? Er det ikke nok, at vi er i det internationale førerfelt?

Vi har lagt op til, at vi følger det svenske eksempel og nedsætter vores ulandsbistand fra 1 pct. af bruttonationalproduktet til 0,8. Det indebærer, at der kun er ét land, der vil ligge over os, nemlig Norge. Vi mener, at der er mulighed for at gennemføre en ret stor besparelse på dette område, al den stund man ikke har haft projekter nok til de penge, der allerede sidste år var bevilget til området.

Vi foreslår fjernelsen af adgang til fradrag for faglige kontingenter. Det giver også en stor provenugevinst.

Og endelig kan jeg fremhæve, at vi foreslår en række erhvervstilskud fjernet. Til gengæld skal der så gennemføres generelle lettelser på erhvervsområdet.

Hr. Kim Behnke spørger til, hvad massive indrømmelser er i den konservative verdensopfattelse. Ja, det var jo rart, om hr. Kim Behnke og andre kunne få lov til at få vores prioriteringer her ved førstebehandlingen af finansloven. Den går ikke. Vi er i nogle forhandlinger, vi agter ikke at ødelægge vores forhandlingsposition under denne debat, så derfor får man ikke svaret på, hvor vores grænser går.

Jeg er nødt til at stoppe her, men håber, jeg kan vende tilbage til de øvrige spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så fik vi da løftet sløret lidt for De Konservatives taktik. Det er at tage fra de allerfattigste i verden og forære til dem, der har de største villaer i Nordsjælland. Det er at tage fra alle almindelige lønmodtagere, tage det eneste skattefradrag, de har, medens alle mulige andre skattefradrag skal fortsættes.

Ja, men det er da klassepolitik, der er til at forstå. Problemet er bare, at det ingen udsigt har, det kommer jo ikke igennem. Det vil jeg selvfølgelig gerne have bekræftet af regeringspartiernes ordførere, men det kommer jo ikke igennem at spare på ulandshjælpen eller spare på fradragsretten for faglige kontingenter. Derfor må jeg spørge: Betyder det så, at Det Konser-

vative Folkeparti vil opgive de udgiftsforslag, man er kommet med, eller har man nogle mere sandsynlige spareforslag? Jeg synes, vi må have det frem, så vi kan tage stilling til, hvad det er, der forhandles om bag lukkede døre.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne give den konservative ordfører endnu en chance. Vi har at gøre med et finanslovsforslag fra regeringen, som er ansvarsløst, og som er asocialt, men som Det Konservative Folkeparti alligevel har sagt på forhånd, at det stemmer Det Konservative Folkeparti for. Så er et helt relevant spørgsmål fra Dansk Folkeparti og fra alle andre, der følger denne debat: Hvordan skal en finanslov så se ud, for at De Konservative ikke vil stemme for den? Hvilken retorik vil den konservative ordfører bruge om en finanslov, som man ikke vil kunne stemme for, når man om den nuværende, som man stemmer for, siger, den er ansvarsløs og asocial?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Forud for finanslovsforhandlingerne sidste år lagde Det Konservative Folkeparti meget vægt på diskussionen omkring statens underskud. Det skulle under disse her magiske 30 mia. kr., og ved at flytte rundt på nogle penge og tage nogle engangsindtægter osv., fik man det da også til at se sådan ud.

I år har Det Konservative Folkeparti tilsluttet sig regeringens retorik, og nu taler man kun om det offentlige budget og den offentlige balance, og det er den, der skal i nul osv.

Mit spørgsmål er: Hvad er Det Konservative Folkepartis ambitionsniveau omkring statens balance i år? Der skal vi vel også have massiv borgerlig indflydelse, og hvad retorikken ellers er for Det Konservative Folkeparti. Så man må have gjort sig nogle tanker om, hvad det er for et tal, der er det magiske tal, for at man stemmer ja?

Som fremskridtsmand må jeg jo sige, at en erklæring om bare at stemme ja til lige meget hvad er komplet uansvarlig. Og det er jo derfor, det er jo lige præcis derfor, at vi har en statsgæld på over 800 mia. kr., fordi man bare hæmningsløst stemmer for, ligegyldigt hvad der står.