

våben. Jeg har også bedt Civilkontoret se på reglerne for, hvordan skydeforeninger og andre opbevarer våben, hvordan sikkerhedsforanstaltningerne er.

Jeg synes i øvrigt – hvis jeg må komme med en sidste bemærkning – at der i vort samfund er en tendens til forherligelse af vold, og at vi alle sammen bør gribe ind over for den. F.eks. kan jeg ikke forstå, at Alt for Damerne i dag skal reklamere for sig selv ved at vise håndboldpiger med pistoler. Det er en underlig forherligelse af vold, at man hele tiden fremhæver våben på den måde og mener, at det er noget, som man bare kan bruge i en reklame. Jeg synes, det er udtryk for en kedelig tendens i vort samfund.

Jeg synes også, det er kedeligt, at der i aviserne ofte nærmest er en romantisk omtale af rockernes livsstil. Det er en form for forherligelse, der er med til at få nogle unge mennesker til at synes, det er noget, som er spændende og interessant, og som de godt kunne tænke sig at deltage i. Jeg ville gerne have, at vi alle sammen kunne være med til at dæmpe de tendenser i vort samfund.

(Kort bemærkning).

Helge Bo Jensen (EL):

Vedrørende ændringsforslag nr. 1 vil jeg sige, at det jo ikke ligefrem bidrager til klarheden, at Justitsministeriet ikke er i stand til at bruge den samme formulering om, hvad det her handler om, på side 2 og side 4 i bemærkningerne, og at man vilkårligt vælger at putte den ene af formuleringerne ind i lovteksten, og at man tilsyneladende heller ikke er i stand til at forklare forskellen mellem de to formuleringer.

De jurister, vi har konsulteret, er ikke i tvivl om, at begrebet voldelige midler er betydelig bredere og f.eks. kan omfatte ikke alene skydevåben, sprængstoffer, giftgasser og andre forfærdelige ting, men også redskaber som brosten – og kosteskaffer for den sags skyld. Der har vi ikke fået nogen forklaring fra Justitsministeriets side på, hvorfor det er nødvendigt at gøre det så bredt.

Og henvendt til fru Dorte Bennedsen vil jeg i øvrigt tilføje, at jeg har noteret mig adskillige andre konkrete indvendinger fra høringen ud over det enstemmige ønske om en lettere adgang til domstolsprøvelse. Jeg har noteret mig en lang række andre forslag til kvalificering af de begreber, der bruges.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg glædede mig over at høre justitsministeren tale om en skærpelse af våbenloven – jeg tror, ministeren har nævnt det før – og derfor vil jeg spørge lidt mere konkret, sådan at jeg ved, om jeg kan slippe for at formulere et lovforslag fra vores side: Er ministeren indstillet på at indføre en minimumsstraf i våbenloven, hvis man besidder våben, som man overhovedet ikke kan få tilladelse til?

Jeg hørte, at ministeren ville sørge for at sikre våbnene i skytteforeningerne, og det er også udmærket, men det er jo ikke skydeskivepistoler, vi er så optagede af nu; det, vi er optagede af, er de rædselsfulde våben, som normalt er forbeholdt krigsførelse, og som ingen dansk borger, der ikke er i forsvaret, hjemmeværnet eller politiet, kan få tilladelse til. Kan ministeren ikke bekræfte, at det er de våben, vi er optagede af? Der vil Venstre meget gerne have skærpet våbenloven og have indført en minimumsstraf.

Og så vil jeg spørge ministeren – det er godt nok noget nyt, jeg bevæger mig ind på her: Er tiden måske inde til, at vi også overvejer at få noget om våben ind i straffeloven? Jeg ved godt, at det ifølge retspraksis er en skærpende omstændighed, at man bærer våben, når man begår en forbrydelse, men alle er jo enige om, at her er vi i en ganske ekstrem situation. Hvad er ministerens svar?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Helge Bo Jensen var meget forundret over – det har jo ikke meget mening at tale til hr. Helge Bo Jensen, hvis han ikke hører efter, men jeg prøver én gang til: Hr. Helge Bo Jensen var meget forundret over, at det ikke kunne lade sig gøre at forklare ham forskellen på formuleringerne i bemærkningerne til lovforslaget på side 2, 2. spalte, og side 4, 2. spalte.

Der er en meget simpel grund til, at det ikke kan lade sig gøre, og det er den enkle, at der ikke er nogen forskel på de to formuleringer; indholdet er det samme.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, således at også Enhedslisten kan forstå det, at den lovgivning, der bliver gennemført i løbet af i dag eller forhåbentlig først i morgen, kun vil blive taget i anvendelse, når det drejer sig om voldelige