

§ 78, vil jeg henvise til besvarelsen i spørgsmål 145 og sige, at det er i øvrigt et spørgsmål, der arbejdes videre med bl.a. hos Rigspolitichefen, der er ved at undersøge konsekvenserne af det.

Hr. Svend Aage Jensby fra Venstre rejste et andet spørgsmål, nemlig om, hvornår der kan gribes ind på grundlag af dette her. Spørgsmålet er besvaret i svaret på udvalgets spørgsmål 86, men jeg vil sige, at det afgørende er, hvornår andre mennesker, der ikke er involverede, er i fare, og derudover vil jeg sige, at det afgørende for mig ikke er, om det drejer sig om én beboelsejendomme eller to ejendomme eller tre ejendomme; det afgørende i denne sag må være, om de mennesker, der bor i nærheden, og som i øvrigt ikke har noget med det at gøre, er i fare.

Til hr. Helge Bo Jensen vil jeg sige, at der ikke står noget nyt i lovforslaget, idet der ikke er til sigtet nogen ændring af forslaget med den præcisering, der er kommet ved, at nogle af ordene fra bemærkningerne er flyttet over i lovtæksten, og de ord, som hr. Helge Bo Jensen spurgte om, er nævnt i lovforslagets bemærkninger, punkt 4.2., andet afsnit.

Så kan man spørge, hvad der er indeholdt i ordene »skydevåben og sprængstoffer«, og om det kan dreje sig om andre ting.

Ja, det kan dreje sig om andre ting, der har samme alvorlige karakter. Det kan f.eks. være giftgas eller panservåben af forskellig art eller kampvogne, eller hvad ved jeg, i hvert fald noget, der befinder sig i denne meget alvorlige kategori. Det er det, vi har prøvet at udtrykke ved at bruge ordene »skydevåben og sprængstoffer«.

I den forbindelse vil jeg knytte nogle kommentarer til SF's ændringsforslag:

Jeg kan ikke støtte ændringsforslaget, ligesom flertallet i salen heller ikke har kunnet gøre det. For det første mener jeg, at ændringsforslaget ville betyde, at domstolene ville blive overbebyrdet, at de ville komme i en tilstand, hvor vi risikerer, at det sander til, som fru Margrete Auken kaldte det, og det er ikke acceptabelt for nogen i samfundet.

Det gælder bl.a., fordi der ifølge lovforslaget ikke gives adgang til at få prøvet lovligheden af det generelle forbud, der er indeholdt i § 1, stk. 2. Sådan som ændringsforslaget er formuleret, kunne det nemlig tyde på, at alle og enhver ville kunne anlægge en sådan retssag. Skal det også gælde, hvor retten allerede én gang har taget stilling til forbudets lovlighed? Dette siger jeg bare for at antyde omfanget af det, der bliver sagt.

Belastningen af domstolene og politiet skal selvfølgelig ikke i sig selv være afgørende, men man må alligevel gøre sig konsekvenserne klart af den belastning, man pålægger dem.

I ændringsforslagets bemærkninger foretages der sammenligninger med varetægtsfængsling, ransagning og administrativ frihedsberøvelse.

Jeg må her gøre opmærksom på, at et forbud ikke kan sammenlignes med disse foranstaltninger. For det første fordi der ikke er tale om tvangsindgreb inden for strafferetsplejen, for det andet fordi der på ingen måde er tale om frihedsberøvelse.

Hvad er det egentlig, vi siger? Det eneste, vi siger til nogle personer, der er rockere, eller som har tilknytning til rockere, og som vil opsøge nogle af rockernes tilholdssteder, er: Dér må I ikke gå hen, men I må gerne gå i biografen, I må gerne gå til fodboldkamp, I må gerne se fjernsyn derhjemme; I må bare ikke gå ind i dette bestemte hus, for dermed er I til fare for andre mennesker!

Det er dette meget, meget begrænsede indgreb, vi foretager for at sikre andre mennesker. Andet er det ikke. Til gengæld tror jeg, det vil have en god virkning.

Jeg tror ikke, mange mennesker, der ikke har tilknytning til rockergupper, vil føle det som en meget stor indskrænkning af deres personlige frihed, at de ikke må besøge rockerborgen i Titangade. Hvis de fik det tilhold, tror jeg, de ville kunne leve med det. Men de vil kun få det tilhold, hvis politiet mener, at det er nødvendigt at give dem det. Jeg tror faktisk, at almindelige mennesker vil kunne leve ganske godt med det her, og især når det kan prøves på den måde, som der allerede er redegjort for flere gange. Og jeg mener, at med den prøvning af de tilholdsbeskeder, folk får, som udvalgets flertal er nået frem til, er der fuld retssikkerhed.

Jeg vil gerne sige, at lovforslaget ikke løser alle problemer; det løser kun en lille del af de problemer, der er med rockerne. Vi kommer derfor også med flere forslag.

Og generelt vil jeg sige, at volden i samfundet er et problem, ikke fordi antallet af voldstilfælde er stigende, men fordi volden har fået en grovere og grovere karakter, og folk derfor bliver mere og mere utrygge, og det er i sig selv et problem.

Her spiller diskussionen om våbenloven også en rolle, og jeg vil gerne komme med et forslag om skærpede sanktioner i tilfælde, hvor man gentagne gange bliver fundet i besiddelse af