

aldrig forelagt og findes altså ikke. Derfor kan § 78 ikke aktiveres, før vi har fået den i stk. 5 forudsete og forudsatte lov. Jeg vil gerne henstille til justitsministeren – han behøver ikke svare på det i dag – at overveje at få fremlagt for Folketinget en lov, der fastsætter retsvirkningerne, som er nødvendige at kende, før man kan aktivere denne i øvrigt udmærkede § 78.

Må jeg så sammenfattende sige, at man kan sandelig godt – og jeg gør det også – ærgre sig over, at nogle få hundrede mennesker kan beskæftige landets parlament, offentlighedens interesse og debat på den måde, som det er sket her. Men det er jo ikke så ualmindeligt, at nogle ganske få – det kan være nogle få dusin eller snese, og altså her nogle hundrede mennesker, som er opviglere, som er ballademagere, som er nedbrydere, kan true hundrede tusinder og millioner af fredelige og rettænkende mennesker. Det har vi oplevet i historien både i vort eget land og andre steder så tit, og derfor skal vi ikke ærgre os alt for meget over det, men se at få gjort vores pligt og se at få den gjort hurtigst muligt.

Så ved vi jo, at der kommer en fortsættelse. Der kommer nogle yderligere love til bekæmpelse af rockerne, og vi ser frem til det arbejde, som justitsministeren har sat i gang, og som alle partier er blevet indbudt til at deltage i. Jeg foreslår, at vi også fremmer dette arbejde, således at vi inden kalenderårets udgang kan få de øvrige bebudede og nødvendige love på plads.

Og så et hjertesuk til sidst. Jeg ser også frem til, at de undersøgelser, som Justitsministeriet har igangsat sammen med Told og Skat, snart kommer til et eller andet resultat. Det drejer sig nemlig om det simple spørgsmål: Hvad lever de af, disse mennesker, disse rockere? Hvad lever de egentlig af?

Der var engang en film, der hed »Disse vidunderlige mænd og deres flyvende maskiner«. Om rockerne kan man sige: Disse rædselsfulde mænd med deres støjende og brovtende maskiner. De ligger i prisklassen en kvart til en halv million kroner, og de er bestemt ikke billige i drift. De køber ejendomme, og de lejer sig ind, og de har dyre læderjakker, og leve skal de jo også, og de foretager rejser og afholder fester. Hvad lever de mennesker af? Vi må se at få, jeg siger det reverenter talt, kaldet dem, naglet dem fast ved al det snyderi over for samfundet og over for fredelige medborgere, som må være den eneste forklaring på, at disse grupper overhovedet eksisterer den dag i dag. Kan vi ikke få det arbejde fremskyndet som led i den videre

proces til at få afskaffet rockeriet? Vi skal simpelt hen rokke grundlaget for deres eksistens bort under dem.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg mener ikke, hr. Arne Melchior har ret i sine betragtninger om grundlovens § 78 og specielt stk. 5. Vi har jo fået et længere notat fra Justitsministeriet, bilag 57, hvor der på side 13–18 er redegjort for, og hvor forskellige juridiske professorer og andre statsretseksperter har udtalt sig om det spørgsmål. Og sådan som jeg læser det, mener jeg helt klart, at stk. 5 er den følge-lovgivning, som skal følge efter, at man eksempelvis har opløst ved dom eller forbudt Hells Angels og Bandidos.

Jeg kan også se, at den tidligere ombudsmand professor Lars Nordskov Nielsen siger, at Rigsadvokaten ved ikke at have opløst disse foreninger faktisk har begået et lovbrud, så han mener altså også helt klart, at det kan gøres her og nu.

Jeg må godt lige slutte med at nævne, at hvis vi tager Hells Angels, der i øjeblikket har 58 medlemmer, var de pr. 1. september sidste år dømt 826 gange. Det er 16 domme i snit. Deraf var de 191 for vold, og af de 191 voldsdomme var de 24 for manddrab eller forsøg på manddrab. Så det er vist en ekstremt voldelig organisation, som det altså er ministerens pligt at oplyse, undskyld at opløse – for min skyld også gerne oplyse, men det er nok sværere – hvis man skal leve op til grundloven.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Hr. Helge Adam Møller må da have hørt, at jeg også betragter disse rockere som forbryderbander, så det kan vi kun være enige om. Men hvis retsvirkningen først bagefter skal vedtages ved lov, så bliver det jo også en hastelov, for der skal jo omgående anlægges en sag ved retten, og så skal den lov pludselig få tilbagevirkende kraft. Så min bedømmelse, tror jeg, holder bedre end hr. Helge Adam Møllers.

Og så vil jeg gerne nævne, hvad professor, tidligere ombudsmand Lars Nordskov Nielsen sagde netop ved høringen. Han sagde, at § 78 kun kan aktiveres enten ved dom, som der står i stk. 2, eller ved lov. Det kom han med, endda uden at han var spurgt, som en art retsbelæring. Han sagde, at han følte sig foranlediget til at klargøre, at det måtte enten være ved dom eller