

mere omfattende »voldelige midler«. Nu er det lige pludselig ikke kun skydevåben og sprængstoffer, det handler om; ved samme lejlighed er der sket en udvidelse.

Denne ændring betyder efter Enhedslistens opfattelse, at lovens anvendelsesområde er blevet udvidet betydeligt, og vi vil gerne høre ministeren, hvordan udvidelsen til voldelige midler i al almindelighed ellers kan forstås, og om han eventuelt kan garantere, at loven ikke kan finde anvendelse på en sådan situation.

Hvad angår det andet forslag, at det skal være en forsættelig overtrædelse af forbudet, der straffes, synes vi naturligvis, at det er en forbedring, men en lille forbedring, for vi er jo tidligere blevet forsikret om, at tilholdet overhovedet ikke kan overtrædes, uden at der er et forsæt, det vil sige, uden at det er med vilje. Enten bliver tilholdet givet ved en personlig meddelelse, eller også bliver det givet ved skiltning, men der er naturligvis en fordel ved, at man slipper for op til 2 års fængsel, hvis skiltet er faldet ned. Det medgiver vi, og det synes vi er en forbedring.

Alt i alt kan man sige, at hvis de tre forslag bliver vedtaget, bliver lovens omfang og rækkevidde større eller i hvert fald mere uklar. Derfor stemmer vi imod det første.

Så er der indlagt en lille forsikring mod blæsevej, og den støtter vi. Endelig kan vi så også gentage diskussionen lidt tidligere end ellers.

Så stemmer vi naturligvis for SF's forslag om nemmere adgang til domstolsprøvelse.

Så vil jeg lige vende tilbage til spørgsmålet om retssikkerheden, for dér fremgik det jo, at vi vender op og ned på nogle retsprincipper, som Enhedslisten i hvert fald går ind for. Først og fremmest er det et direkte brud med denne uskyldsformodning, som er i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, det vil sige, at man er uskyldig, indtil det modsatte er bevist og man er dømt for det, men vi finder heller ikke, at forholdet til grundloven og menneskerettighedserklæringen i det hele taget er grundigt belyst.

Fra høringen kan man citere Claus Haagen Jensen for, at selve lovforslaget ikke er i strid med grundloven og menneskerettighedskonventionerne, men man er ikke på længere sigt ude over alle problemer, for man kan tænke sig, at loven bliver administreret på en måde, som kan fremkalde både grundlovsproblemer og ikke mindst problemer i forhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Thorkild Høyer siger det mere direkte. Han siger, at lovforslaget udfordrer grundlæggende frihedsrettigheder i vores grundlov og i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, det udfordrer ejendomsrettens ukrænkelighed – det kunne vi så måske leve med – forsamlingsfriheden, friheden til at bevæge sig og reelt også foreningsfriheden.

Steffen Juul, Advokatrådets formand, siger, at vi må og skal have en grundig lovforberedelse, og her synes jeg nok, at vi har et problem i denne sag. Den har ikke været til høring. Vi har et menneskerettighedsudvalg, der meget gerne ville have brugt alle ressourcer på at gennemgå det her, men det har ikke været muligt. Det er der bødet en lille smule på her i dag, men helt godt er det ikke. Det siger Advokatrådets formand.

Ministeriet har da også i et svar på spørgsmål fra os indrømmet, at man har lavet dette forslag som en slags hjemmesløjd uden at konsultere eksperter udenfor, og så har man fundet på et lovinitiativ, som er en komplet nyskabelse og et retspolitisk misfoster.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

De hylende ulve på højrefløjen, sagde Enhedslistens ordfører, og regeringen skulle passe på ikke at kaste sig i armene på os, og det er jo nok bl.a. mig, ordføreren tænker på.

Men hvis man er en hylende ulv på højrefløjen, fordi man ønsker at styrke politiet, fordi man ønsker at give politiet nogle redskaber og nogle værktøjer, så det i et langt større omfang end i dag kan jage ekstremt voldelige og ekstremt kriminelle både ved nat og ved dag og, når det har fanget dem, stille dem for en dommer og så have mulighed for at få dem fængslet, er jeg stolt og glad over at være en hylende ulv på højrefløjen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt lige i tilknytning til Enhedslistens indlæg bede justitsministeren præcisere det sted, hvor jeg synes Enhedslisten har ret i at gøre opmærksom på et problem, nemlig at når man indfører begrebet voldelige midler, må det ikke være på et niveau, der er under skydevåben og sprængstof. Det er ikke nok, at de bare slår på tæven, for det er der mange der gør; altså at vi ikke får de dér arbejdskampe og sådan noget ind i denne sag. Jeg vil godt lige være isk-