

der nogen, der har begået kriminalitet, skal de straffes og anholdes af politiet, men de øvrige rockere skal ikke gøres fredløse.

Til fru Tove Fergo: Ja, jeg fristes altså til at svare med et modspørgsmål: Hvad i alverden laver man i Venstres folketingsgruppe, når man drøfter disse lovforslag? Skændes man bare med De Konservative og skælder ud på dem – og formentlig også på mig – som hademål? I vores folketingsgruppe har vi da haft en nøje faktisk gennemgang af lovforslaget, dets praktiske betydning osv.

Jeg skal hjertens gerne snakke med fru Tove Fergo bagefter, men da jeg har så kort tid til rådighed på talerstolen, så jeg endog begynder at snuble over ordene, kan jeg ikke gå ind i en dækkende besvarelse af de mange relevante spørgsmål, fru Tove Fergo stillede. Men hvorfor ikke drøfte dem i sin egen gruppe, før man tager stilling til lovforslaget? Vil det sige, at alle andre i Venstres folketingsgruppe, der skal stemme nu om lidt, har lige så ringe faktisk kendskab til, hvad der ligger i dette lovforslag? Det håber jeg bestemt ikke.

Så til fru Jette Gottlieb: Vi er helt enige i de principielle betragtninger om retssikkerheden. Men jeg må altså også henholde mig til det, vi fik at vide på høringen forleden dag. Jeg tror, det var hr. Helge Bo Jensen, der spurgte, om den afvejning af modstående hensyn og hensyn til forskellige rettigheder, som den socialdemokratiske ordfører og den radikale ordfører havde foretaget, var forsvarlig. Her var svaret helt klart: Ja! Og jeg må minde om, at en fortolkning af alle de spørgsmål meget vel kan blive et domstolsanliggende under de prøvesager, vi talte om før, så politiet præcis ved, hvad de har at henholde sig til. Men ellers har politiet selvfølgelig også en god erfaring.

Til fru Margrete Auken: En overtrædelse af et almindeligt tilhold kan også komme til at koste frihedsstraf, nemlig hæfte. Jeg vil medgive, at det er i ekstreme tilfælde, men vi har altså også en meget speciel situation her, hvor uskyldige naboer risikerer at sætte livet på spil.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Jeg kan kun sige, at vi har mange saglige og indgående drøftelser i Venstres folketingsgruppe, og vi har fået mange gode og relevante svar fra vores ordfører på området i forbindelse med vores drøftelse af dette forslag.

Men jeg undrer mig over, at hr. Bjørn Elmquist ikke kan fortælle mig det ganske kort, for det må der jo være redegjort for i udvalgsammenhæng osv. Politiet må have fortalt, hvordan de har tænkt sig at praktisere det, når de har været i samråd i udvalget. Så jeg kunne da godt tænke mig at få svar på: Jamen hvordan skal det praktiseres?

Vedrørende mit spørgsmål om restaurationer osv. er det rigtigt, hvad jeg bliver gjort opmærksom på, at der står i stk. 2, at man også kan forbyde dem at samles andre steder, hvis det er til fare. Men det er nu engang sådan, at rockerne meddeler jo ikke politiet, hvis de har tænkt sig at holde en sammenkomst på en eller anden restaurant i København. Det vil sige, at det kan være til lige så stor fare for de omkringboende, som når de samles i Titangade og Polensgade og andre steder.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Ja, det er jo dejligt at høre, at hr. Bjørn Elmquist er fuldstændig enig i det principielle. Så stemmer han altså bare imod sin overbevisning.

Enhedslistens bekymring over politiets skøn er vi jo slet ikke ene om. Det stærkt stigende antal klager over politiet viser, at der er mange, der ikke deler politiets skøn i konkrete situationer.

Problemet med de i loven foreslåede andre muligheder for klager gennem justitsministeren og efter grundlovens § 63 er jo, at netop svage grupper ikke vil være i stand til at køre sådan en kompliceret proces igennem, mens de grupper, som man er bange for vil belaste retssystemet, jo sagtens vil kunne finde ud af, hvordan man skal gribe det an. Så man opnår ikke noget ved at gøre det på den måde.

Jeg har stadig ikke hørt andre argumenter for, at der ikke må komme en domstolsprøvelse på, end de rent praktiske, at det vil belaste domstolene for meget.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jeg vil sige til fru Jette Gottlieb, at dér var jo netop igen et eksempel på, at debatten tilsander selv for en så kvalificeret deltager som fru Jette Gottlieb.

Nu siger hun, at der ikke må komme domstolsprøvelse på. Jamen det må der. Jeg har forklaret det én gang, jeg vil ikke gentage det, for der er domstolsprøvelse på.