

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Jeg vil spørge hr. Bjørn Elmquist, om han kan fortælle mig helt konkret, hvordan lovforslaget skal anvendes i praksis. Jeg har det sådan, at jeg spekulerer på, at når nu rockerne samles derude i Titangade, eller hvor det måtte være, til en eller anden sammenkomst eller bare skal ud og hente nogle ting eller reparere nogle motorcykler, hvordan skal tilholdet så rent praktisk fungere? Skal de have et brev fra politiet med hjemmefra, hvor der står, at de ikke må komme der mere, eller skal der stå en betjent med en stak tilholds-skrivelser og udlevere dem, når de kommer, eller hvordan skal det foregå helt konkret? Jeg vil meget gerne have en helt konkret forklaring på, hvordan det skal praktiseres.

Nu er jeg jo ikke medlem af Retsudvalget, så jeg har ikke haft mulighed for at stille spørgsmål i den forbindelse. Men der står noget i lovforslaget om ejendomme, der tjener som tilholdssted for en gruppe rockere eller andre voldelige grupper. Det vil altså sige, at de godt kan mødes på en restaurant et sted i byen og holde fest, for det er jo ikke et tilholdssted for de her grupper, men her kan de også være mål for raketter og andre ting.

Jeg ville egentlig godt have et svar på de spørgsmål af de medlemmer, som synes, at forslaget er godt nok, og hvis ikke medlemmerne eller hr. Bjørn Elmquist kan svare, kan ministeren måske svare senere, når han får ordet.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Hr. Bjørn Elmquist lægger diskussionen op, som om dette lovforslag handler om rockere, og det er jo nok også det, det gør. Men det står ikke i forslaget, og det skyldes vel bl.a., at så skal man til at definere, hvad en rocker er.

Der bliver gjort forsøg på at undgå at bruge sådan en formulering, men det bringer jo bare mange andre skøn og antagelser ind. Hvad betyder f.eks. risiko? Hvad er en gruppe? Kan det f.eks. være en samling af narkomaner, der står med en sprøjte og måske ser truende ud? Hvordan antager man, at der er tale om et opgør, og hvad er et opgør for øvrigt? Hvad forstås ved de voldelige midler, som nu er kommet ind i teksten, osv. osv.? Og finder De Radikale, at disse skøn og antagelser ligger vældig godt hos politiet, eventuelt i en opkogt situation, og at disse skøn og antagelser ikke skal afprøves ved en domstol?

Det er ikke specielt for rockernes skyld. For mig er retssikkerhed ikke et spørgsmål om de personer, som forslaget her antages at handle om, men netop et spørgsmål om alle menneskers retssikkerhed og lighed for loven. Så diskussionen om retssikkerhed er mærkelig, i særdeleshed for alle, der kan henregnes til grupper. Med de erfaringer, vi har, bliver jeg ikke forbavset, hvis politiet en skønne dag skønner, at denne lov også gælder for strejkende arbejdere, som aktionerer mod skruebrækkere, og er det De Radikales retspolitik, at et så vidtgående skøn skal henlægges til politiet uden domstolsprøvelse?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu må jeg ikke svare fru Jette Gottlieb, så det må jeg overlade til hr. Bjørn Elmquist, selv om det ellers var forholdsvis fristende at gøre det, for jeg var lige klar.

Men jeg vil lige tage fat på hr. Bjørn Elmquists bemærkning om vores ændringsforslag. Jeg er enig i, at forholdet ikke kan sammenlignes med administrativ frihedsberøvelse, men det kan altså heller ikke sammenlignes med et almindeligt tilhold. Der er jo ikke noget af det, der kan give de straffe, som kan idømmes efter lovforslaget, og det bekymrende ved det er altså, at den laveste straf er 30 dages ubetinget fængsel.

Derfor har vi prøvet at lave den mellemting, hvor vi har gjort, hvad vi kunne for finde ud af, hvordan det kan undgås, at forslaget misbruges. Vi sagde: Vi har en model her, som kan bruges, og så har vi bygget nogle andre ting ind i det. Og jeg kan ikke begribe, at det går helt i stå i Justitsministeriet og hos ordførerne for regeringspartierne, når de skal til at tænke over, hvordan vi kan få denne knude løst. Der er en stilstand i knolden, som jeg synes er lidt bekymringsvækkende, når jeg tænker på, hvor hurtigt man sætter apparatet i gang, når man skal ind og lave noget på den anden side.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Ja, nogle af de korte bemærkninger kan jeg svare meget kort på.

Til hr. Frank Aaen: Jamen jeg kan ikke stå inde for, hvad hr. Helge Adam Møller går ind for. Det er jo hans måde at udlægge tingene på, og jeg har en helt, helt anden måde at gøre det på. Jeg er ikke ude på, at vi skal starte en jagt på rockerne og gøre dem fredløse som sådan. Er