

lemmer – og der kunne være en prøvesag for den kategori, man kunne kalde hang-arounds, dvs. dem, der bare hænger dernede og måske synes, det er spændende at være sådan et sted. Og så er der de helt uprøvede folk, som siger: Ved I hvad, jeg har lyst til at gå til den fest dernede, for jeg har egentlig sympati for sådan nogle marginaliserede grupper, og jo flere almindelige mennesker, der er omkring dem, jo mere får vi afdramatiseret det hele. Der kunne også være tale om en prøvesag for den type, hvis de får tilhold.

Justitsministeren har givet tilsagn om, og det har vi skrevet i betænkningen, at i et sådant tilfælde, hvor der er en prøvesag, vil man give fri proces. Også den form for domstolsprøvelse er der altså mulighed for, og ingen bliver afskåret fra den mulighed. I det omfang de ønsker det og har midlerne, kan de gøre brug af grundlovens § 63.

Og så kommer vi til det sidste: Der er ingen, der bliver straffet for overtrædelse af et tilhold ved politiets foranstaltning, ingen! Sagen skal passere en domstol, for selvfølgelig skal en dommer for det første tage stilling til, om det var berettiget, at tilholdet blev givet, og for det andet hvilken straf der skal være forskyldt. Og her må dommeren forholde sig til strafammen.

Jeg har hermed også taget stilling til SF's ændringsforslag og må sige, at jeg har stor sympati for bestræbelserne, der ligger bag det. Men i og med, at SF analogiserer – altså tager den domstolsprøvelsesadgang, som findes i tilfælde af administrativ frihedsberøvelse, 5-dages-fri- sten osv. – skyder SF ifølge min opfattelse over målet. Der er på ingen måde tale om en administrativ frihedsberøvelse her. Der er tale om et yderst begrænset indgreb i de pågældendes rettigheder, og det mener jeg også vi fik helt klaring på ved høringen i mandags. Det var så klart, at jeg faktisk har lyst til enten at afspille en video en gang til et eller andet sted eller sende den båndafskrift, vi har i Retsudvalget, rundt til nogle flere. Der var i og for sig ingen – jo, der var én, der havde en indvending mod denne afgrænsning, og det var forsvarsadvokaten Thorild Høyer. Men han måtte desværre forlade vores høring, før vi fik lejlighed til ved fornyede spørgsmål at få ham til at tage kvalificeret stilling til vores spørgsmål. Så som jeg startede med at sige, er jeg lidt bange for, at vores debat er ved at sande til og vi så har behov for en ny høring.

Det allersidste, jeg skal sige, er – og det er til SF, men egentlig også til mange andre – at fru Margrete Auken var inde på, at når vi nu skal i gang med den bredere debat, hvad gør vi så mod organiseret kriminalitet? Hvad med rumaflytning? Hvad med vidner? Hvad med agenter? Kan vi ikke få en mere forsvarlig behandling eller en mere langvarig behandling af alle disse ting? Og her vil jeg sige, at jeg vil som ordfører arbejde for, at vi i Retsudvalget prøver at få en ny høring i stil med den, vi havde forleden dag. Den høring førte jo til, at en stor del af disse problemer blev afdramatiseret, og det gik op for ganske almindelige mennesker, der fulgte den over det ganske land, hvad tingene handler om: Der er ingen universalløsninger her, og vi er lige så meget som alle andre på jagt efter en forsvarlig balance i tingene.

#### **Formanden:**

Så åbner vi for debatten med korte bemærkninger til hr. Bjørn Elmquist, og der er foreløbig indtegnet hr. Frank Aaen, fru Tove Fergo, fru Jette Gottlieb og fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nej, hr. Bjørn Elmquist, jeg støtter ikke, at man jager rockerne rundt i hele landet. Jeg støtter ikke, at man gør som i gamle dage, hvor man kunne erklære visse personer fredløse, og så kunne de kun være ude i skovene. Det er ikke det, vi foreslår, og sådan læser jeg heller ikke lovtæksten.

Men det er jo det, hr. Helge Adam Møller gav udtryk for før, og det er derfor, jeg gentagne gange har prøvet at få et svar på, om jeg har forstået hr. Helge Adam Møller korrekt. Jeg synes nemlig, det er et interessant spørgsmål, om i hvert fald en del af flertallet forestiller sig, at man kan gøre nogle personer fredløse og jage dem overalt.

Og hele diskussionen illustrerer, at dette lovforslag ikke løser problemet, men kun flytter rundt med det og formentlig gør det værre, fordi rockerne ikke længere kan bo nogle veldefinerede steder. Jeg mener ikke, de skal bo i hverken Polensgade eller Titangade, men det er dog veldefinerede steder. Men nu bliver de spredt rundt i almindelige boligområder, og det er ikke nogen løsning. Det er en forværring af problemet.