

uholdbar situation, fordi de må leve i en bestandig angst for deres sikkerhed og tryghed.

Retssikkerheden står meget højt på Venstres dagsorden, men retssikkerheden er altid en afvejning mellem retssikkerheden over for dem, der forbyrder sig mod landets love og spreder død, ødelæggelse og skræk omkring sig, og så hensynet til den brede befolknings retssikkerhed og tryghed. For Venstre er det den brede befolknings retssikkerhed, der først og fremmest skal tilgodeses.

Vi frygter, at SF's ændringsforslag ikke blot bliver en evighedsmaskine, der vil blive misbrugt, men også vil svække politiets muligheder for at reagere i disse som i andre sager. Vi kan derfor ikke stemme for SF's ændringsforslag.

Jeg skal beklage, at sagen har haft så hastig en gang igennem Folketinget. Jeg håber, at ministeriet og ministeren, som jeg nu vil stille spørgsmål til, har overvejet nøje, så vi ikke skal til at lappe på denne lovgivning om nogle uger, fordi der igen var noget, der skulle have været rettet.

Jeg er nemlig blevet lidt bekymret over den henvendelse, jeg har fået her forleden dag, som er kommet til Retsudvalget, og som jeg godt vil læse op her fra Folketingets talerstol. Jeg vil stille justitsministeren det spørgsmål, om han kan bortvejre den bekymring, der fremgår af denne skrivelse fra Kommunernes Landsforening, hvis hr. Bjørn Elmquist lige tier stille et øjeblik, så ministeren kan høre, hvad jeg spørger om.

Der er nemlig fra Kommunernes Landsforening kommet en meddelelse om, at Kommunernes Landsforening er blevet opmærksom på, at der er en kommune, der efter fremsættelsen af det lovforslag, vi diskuterer i dag, har konstateret, at fire personer har tilmeldt sig kommunens folkeregister med bopæl i en af rockerborgene i kommunen.

Kommunen er af den opfattelse, at de mener, der kan være en nærliggende sandsynlighed for, at politiet straks efter lovens ikrafttrædelse vil nedlægge forbud mod ophold i denne bolig, hvor der i forvejen er tilmeldt fem personer til folkeregistret. Og så er det, kommunen giver udtryk for – jeg læser op: »Kommunen er ikke utilbøjelig til at mene, at denne tilflytning kan være udtryk for et bevidst forsøg på, hvis loven vedtages og forbud nedlægges, at pålægge kommunen pligt til genhusning m.v. efter reglerne herom. Det bør derfor efter kommunens opfattelse overvejes at give kommunerne mulighed for at afvise de pågældende fra folkeregistrering.«

Jeg vil meget gerne have, vi her i dag får svar fra ministeren om, hvilke overvejelser han har gjort sig i anledning af denne henvendelse.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Fru Dorte Bennedsen harcelerede lidt over, sådan opfattede jeg det, at det af betænkningssbidraget fremgik, at Venstre ville redegøre for sin stilling her ved andenbehandlingen.

Nu har jeg ikke opfattet det sådan, at der er noget særlig kritisabelt i, at en folketingsgruppe tilkendegiver sin mening på den måde. Men jeg vil gerne tilkendegive over for fru Dorte Bennedsen, og i øvrigt hvem der måtte være interesseret i det, at et stort, stort flertal – et meget markant flertal – af Venstres folketingsgruppe selvsagt stemmer for dette lovforslag.

Det har jeg ikke selv et øjeblik været i tvivl om at jeg ville gøre, og jeg føler, at det arbejde, Justitsministeriet har lagt for dagen med hensyn til at sikre bedst mulig retssikkerhed, er et fortræffeligt stykke arbejde. Jeg føler mig retssikkerhedsmæssigt helt på sikker grund, og jeg er helt enig i det, som også Venstres ordfører sagde, at en domstolskontrol af tilholdene, som der lægges op til i ændringsforslaget, altså vil være helt urimeligt.

Jeg forventer også et bekræftende svar fra ministeren på, som det står i svaret på spørgsmål 86, at vi ikke bare flytter problemet ud på landet. For blot der er én naboejendom til en eventuel rockerborg i en landsby, vil politiet kunne gribe ind.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

At der i Venstres folketingsgruppe for tiden hersker en høj feber, får vi jo mange eksempler på i disse dage, og det har vi også fået i forbindelse med Venstres behandling af denne sag, men at man stadig ikke er i stand til at meddele gennem ordføreren, hvad Venstre agter at stemme, er dog ganske forbløffende – at det er så svært netop for partiet Venstre.

Nu har vi godt nok hørt hr. Jensbys ord, og hr. Jensby sagde noget forkert. Der står ikke i betænkningen, at man vil redegøre ved andenbehandlingen, men der står faktisk på tryk: ved tredje behandling, og den skal jo også finde sted i dag.

Men Venstres ordfører har endnu ikke kunnet meddele sin og sin gruppes stilling. Det må vi så le lidt af – eller ikke så lidt – men hvad der