

Men ud over de ændringer, der er indeholdt i ministerens ændringsforslag, har vi også drøftet spørgsmålet om at få prøvet et tilholds rigtighed. Forslaget, som det ligger, indebærer en klagadgang til minister og til Ombudsmand, plus at der selvfølgelig kan anlægges en civilsag ved domstolene. Drøftelserne har gået på, om der skulle være mulighed for en øjeblikkelig indbringelse for domstolene, sådan som også nu SF efter betænkningssagens afgivelsen har stillet ændringsforslag om.

I dette spørgsmål har vi efter vores opfattelse to hensyn at varetage: en prøvelse af, skal vi sige rammerne for lovens virkeområde, og et hensyn til, at vores domstole ikke sander til i et stort antal ganske ensartede sager, som vil kunne tages op igen og igen og køre gennem flere instanser. Og i de ret intense drøftelser, der er foregået i udvalget, har ministeren givet tilsagn om, at han vil sikre, at der bliver givet fri proces til et antal sager af principiel karakter, og det betyder, at domstolene så på den måde kan få taget stilling til, inden for hvilket område det er, at loven kan anvendes.

Og vi finder faktisk, at med det tilsagn fra ministeren får vi tilgodeset begge hensyn, som vi skal tage, og derfor kan vi ikke støtte SF's forslag.

Lad mig så sige mere overordnet: Der er jo et gammelt ord, der siger, at man skal høre meget, før ørerne falder af, men jeg må indrømme, at jeg havde nær tabt mine ører og dertil mistet mund og mæle, da det gik op for mig, at Venstre, partiet Venstre, som jo så forfærdelig gerne og tit vil tale borgernes sag, meddelte, at de ikke umiddelbart havde en holdning til dette forslag. Da vi skulle afgive betænkning, var Venstres ordfører nødt til at meddele, at de ville redegøre ved andenbehandlingen.

Det er mig ret ubegribeligt for at sige det mildt, at der er tøven hos Venstre over for at beskytte og betrygge naboerne til rockerne. Men det er jo så en ikke overraskende, men klar demonstration af, at Venstre har utrolig mange ord i munden, men at de ikke er så forfærdelig meget til egentlig handlen.

(Kort bemærkning).

**Helge Bo Jensen (EL):**

Den socialdemokratiske ordfører siger, at det har været en meget nyttig høring i mandags. Det er da også vores opfattelse, men først og fremmest er det jo så underligt, at man ikke tager de konkrete forslag, der kom frem på høringen, og

indarbejder dem i forslaget som ændringer i særlig høj grad.

Det, jeg især tænker på, er naturligvis spørgsmålet om en nemmere adgang til domstolsprøvelse. Det var jo faktisk sådan, at alle retspolitiske eksperter på den høring anbefalede øget adgang til domstolsprøvelse, at det blev indføjet i loven, og det lagde de meget stor vægt på, Claus Haagen Jensen, Thorkild Høyer, Jørn Vestergaard, Thomas Rørdam og Lars Adam Rehof. Alligevel har man tilsyneladende valgt ikke at tage hensyn til det her meget væsentlige spørgsmål.

Desuden var der forslag om at kvalificere nogle af de begreber, der bliver brugt i lovgivningen. Heller ikke det er blevet indarbejdet.

Jeg vil godt høre den socialdemokratiske ordfører: Hvordan kan det være? Hvordan kan man mene, at på den ene side er det en meget vigtig høring, på den anden side tager man ikke hensyn til, hvad der kommer frem?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Ja, nu bør det jo i dag nok ikke blive en debat på korte bemærkninger, som det var ved førstebehandling, men jeg vil gerne svare Enhedslistens ordfører, som siger, at der ikke i særlig høj grad er taget hensyn til, hvad høringen sagde.

Der kom fire helt kontante, konkrete forslag til ændringer. De tre er indarbejdet ved hjælp af de ændringsforslag, justitsministeren har fremsat. Så det synes jeg måske er en lidt flot bemærkning, at vi ikke i særlig høj grad har taget hensyn til, hvad høringen sagde. Det er rigtigt, at spørgsmålet om umiddelbar indklagelse til domstolene ikke er taget med, men hvis nu hr. Helge Bo Jensen havde hørt efter, så var det faktisk det, jeg stod og forklarede hvorfor, og det synes jeg ikke jeg skal trætte Tinget med at gentage her.

Med henblik på klarificeringen går jeg ud fra, at der hentydes til begrebet rockere, og det kom også klart frem på den høring, at det begreb kan ikke formuleres i klarere juridiske termer.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Medmindre jeg skulle blive provokeret meget, så vil jeg her under andenbehandlingen koncentrere mig om Venstres holdning til ændringsforslagene.

Jeg kan indlede med at sige, at Venstre kan stemme for de af regeringen stillede ændrings-