

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Det, der får mig herop, er sådan set hr. Flemming Oppfeldts bemærkning om det upartiske.

Når man kan få en sag afgjort ved formandskabet, og formandskabet er udpeget efter indstilling af dommere, hvad er det så, der gør, at man lige pludselig kan blive i tvivl om upartiskheden? Jeg synes, det var ligesom et slag i luften. Det står i hvert fald for mig, som om man prøver at sætte spørgsmålstegn ved udnævnelsen af dommerne her i landet.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Det kan godt være, at den måde, som den kommende lov kommer til at fungere på, er helt o.k. Det vil vi have afprøvet. Der kan være et problem i, at det kun er nogle bestemte organisationer, der kan indstille til arbejdsministeren at udpege dommere, der indstiller et formandskab til arbejdsministeren, der så udpeger formandskabet. Man kunne godt sætte spørgsmålstegn – og jeg gør det sådan stille og roligt – ved, om den fremgangsmåde nu også lever op til kravet om uafhængige og upartiske domstole.

Gitte Seeberg (KF):

Da den konservative ordfører, hr. Bendt Bendtsen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på hans vegne holde ordførertalen.

Vi skal i dag behandle nærværende lovforslag om lov om ændring af Arbejdsretten og næste lovforslag på dagsordenen om afstemnings- og sammenkædningsretten. Derfor ser vi fra konservativ side en sammenhæng mellem disse lovforslag, da begge lovforslag er nogle af de helt vigtige grundpiller i det danske aftalesystem.

Revisionen af lov om Arbejdsretten er ligeledes blevet til på baggrund af betænkning nr. 1.318 i 1996. Når vi fra konservativ side kan støtte lovforslaget, er det, fordi vi altid har haft den holdning, at det politiske system skal holde sig væk fra arbejdsmarkedet og lade parterne forhandle sig frem til en aftale.

Det er en dyd, som vi godt vil holde meget fast i. Den danske aftalemodel er unik set i forhold til det øvrige Europa. I EU søger vi at sælge den danske arbejdsmarkedsmodel, og hvis det fortsat skal have mening, må og skal vi undgå indblanding i forhold, der aftales på plads parterne imellem.

Det er gældende for begge disse lovforslag, der behandles i dag, at hovedorganisationerne er blevet enige. Enigheden mellem hovedorganisationerne er vital set fra konservativ side, idet vi politikere risikerer at rykke på det samlede konfliktløsningsystem, hvis vi begynder at vurdere de indgåede aftaler.

Der er selvfølgelig parter uden for hovedorganisationerne, som stadig ikke er tilfredse med de nye regler. De organisationer, som ikke ifølge forslaget har ret til at indstille dommere til beskikkelse, har ret til at få deres sag pådømt alene af de juridiske dommere. Med denne ændring har man imødegået, at der sidder dommere fra andre organisationer og pådømmer en part, som ikke har en placering i en af hovedorganisationerne. Det var et af de store kritikpunkter i sommeren 1995, og derfor er vi tilfredse med, at vi får løst dette problem.

Vi føler herefter ikke, at der er grobund for den kritik, som har været særlig voldsom på dette område. Vi har noteret os de indsigelser, der har været i denne sag, men alligevel må vi sige, at den aftalte løsning er den bedst opnåelige.

I 1995 havde vi debatten om Arbejdsrettens overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Udvalget bag betænkningen har nøje bearbejdet dette område for at sikre, at Arbejdsretten med den fornødne sikkerhed lever op til kravene til en uafhængig og upartisk domstol, og det skulle herved være sat på plads med dette lovforslag.

Vi kan derfor støtte lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

I forhold til, hvad Arbejdsretten omhandler, er det her jo en detalje, men selvfølgelig en central detalje, fordi der er tale om, hvad jeg vil kalde skønhedsfejl i vores forhold til de internationale konventioner på arbejdsmarkedsområdet.

Derfor kan vi selvfølgelig også støtte, at man laver disse ændringer, som foreslås af regeringen, og vi er også godt klar over, at det i praksis formentlig ikke betyder så meget. Men i betragtning af, at nogle mennesker og nogle organisationer har kunnet opfatte Arbejdsretten som ikke upartisk, er det vigtigt, at vi får disse ting rettet.

Interessant er det bl.a. i denne forbindelse, at nogle af de organisationer, som har klaget over det her, siden er blevet medlemmer af hovedorganisationer, og det vil så sige, at deres klage er der sådan set på to måder ikke længere grund til