

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 14: Forslag til lov om Arbejdsretten.

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 2/10 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Ole Vagn Christensen (S):

Socialdemokratiet vurderer, at vi med dette lovforslag imødekommer den principielle kritik, der har været fremført af Arbejdsrettens uafhængighed og upartiskhed.

Jeg vil ikke gennemgå alle ændringerne, men vil dog nævne, at udpegningen af Arbejdsrettens ordinære dommere nu fjernes fra organisationerne, således at denne kompetence i fremtiden påhviler arbejdsministeren.

Tilsvarende gør sig gældende med hensyn til beskikkelse af formandskabet, som efter indstilling fra de ordinære dommere påhviler arbejdsministeren.

Endvidere kan organisationer uden for hovedorganisationen og uorganiserede arbejdsgivere, som ikke har indstillingsret, forlange, at en given sag alene afgøres af formandskabet.

Den enkelte lønmodtagers adgang til selv at indbringe sager omfattet af Arbejdsrettens kompetence for de almindelige domstole præciseres nu ved at lovfæste gældende højeesteretspraksis.

Socialdemokratiet kan tilslutte sig de foreslåede ændringer, og vi vurderer som sagt, at den

tidligere fremførte kritik af Arbejdsrettens uafhængighed og upartiskhed er imødekommet.

Jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne anbefale lovforslaget til Tingets velvillige behandling.

### Flemming Oppfeldt (V):

Lovforslaget om, at arbejdsministeren beskikker dommere og efter indstilling også beskikker formandskabet i Arbejdsretten er et skridt i den rigtige retning, og det er et skridt, som Venstre kan støtte.

Vi vil under det kommende udvalgsarbejde få afprøvet, hvorvidt denne lovgivning også i praksis fuldt ud lever op til denne hensigtserklæring, for det er jo nogle store krav, der stilles.

I henhold til den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 6 har alle krav på en retfærdig rettergang for en uafhængig og upartisk domstol. Der lægges altså vægt på, at dommere skal træffe deres afgørelser på grundlag af objektive argumenter fremført under retssagen og ikke må tage hensyn til personlige holdninger, udefra kommende oplysninger eller andre irrelevante faktorer.

Det er væsentligt at bemærke, at domstolen ikke blot skal være upartisk, men at den også skal fremtræde upartisk, og det er altså et af de punkter, vi vil have afprøvet under det kommende udvalgsarbejde.

Om den individuelle søgsmålskompetence fremgår det, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har tolket artikel 6 således, at individet har ret til at få retsforholdet indbragt for og endeligt afgjort af en domstol.

Lovforslagets § 11, stk. 2, afskærer organiserede lønmodtagere fra en domstolsbehandling i de tilfælde, hvor såvel lønmodtagere som organisationen ønsker at føre sagen, samt i de tilfælde, hvor organisationen fører sagen, men lønmodtageren er utilfreds med organisationens håndtering af sagen. Så der kan fortsat være nogle problemer i det her, som vi godt vil have meget grundigt belyst under udvalgsarbejdet.

Vi vil også have vurderet lovgivningen i forhold til ILO-konventionens nr. 87, artikel 2, den bestemmelse, som forbyder, at lovgivere eller administrative myndigheder institutionaliserer eller usagligt favoriserer visse organisationer på bekostning af andre.

Når vi har fået undersøgt alt det her, vil vi vurdere det endeligt. Venstre lægger selvfølgelig vægt på, at vi tager et skridt i den rigtige retning, og derfor kan det godt ende med, at Venstre også støtter denne lovgivning.