

Enhedslisten har ikke kunnet stemme for samtlige lovændringer, der berørte erhvervsgrunduddannelsen. Jeg tænker specielt på de lovforslag, som et flertal i Folketinget vedtog i december 1995, hvor arbejdsløse under 25 år fik frataget de dagpengerettigheder, som arbejdsløshedsforsikrede ledige har. I stedet blev de pålagt tvangsuddannelse, f.eks. 18 måneders EGU-forløb.

Grundtanken i erhvervsgrunduddannelserne var at give nogle fleksible tilbud til elever, der ikke følte sig hjemme i andre ungdomsuddannelser. Tvang kan aldrig være et godt pædagogisk princip, og det er helt grotesk, når det drejer sig om den gruppe elever, som vi taler om her. Derfor kunne det være interessant at få en evaluering af, hvor mange tvangsuddannede unge der er blevet proppet ind i EGU-systemet, om de gennemfører uddannelsen, og alle sådan nogle ting.

Samtidig må det være afgørende så hurtigt som muligt mere generelt at få belyst, hvorvidt EGU reelt muliggør de unges overgang til en kompetencegivende uddannelse eller beskæftigelse. Vi kan ikke leve med i årevis at indsluse unge i en uddannelse uden at vide noget om perspektivet.

I løbet af 1996 bliver den første gruppe EGU-elever færdige. Derfor kunne det være fornuftigt i løbet af 1997 ikke alene at vurdere uddannelsernes samspil med erhvervsuddannelserne og de øvrige ungdomsuddannelser som nævnt i lovens bemærkninger.

Man bør også se på, hvorvidt EGU opfylder sit mål, nemlig at lette de unges vej til kompetencegivende uddannelse eller arbejde. Hvis evalueringen viser behov for forandringer, er det ikke hensigtsmæssigt, at lovens revision er udskudt til folketingsåret 1998-99.

Samlet finder Enhedslisten det således betænkeligt at udskyde revisionen i to år. Hvis en revision skal bygge på en grundig evaluering, kan det imidlertid være fornuftigt at udskyde revisionen i et år, det vil sige til folketingsåret 1997-98.

Ud over dette konkrete ændringsforslag til det foreliggende lovforslag har vi som nævnt ovenfor en række konkrete spørgsmål om EGU, og dem vil vi komme nærmere ind på under udvalgsarbejdet.

#### **Addi Andersen (CD):**

Centrum-Demokraterne kan støtte ministerens lovforslag vedrørende udskydelse af revision af

lov om erhvervsgrunduddannelse m.v. Da den midtvejsstatus, der var forventet i 1994, først forelå i 1995, kan man kun være enig i, at vurdering af, om loven bør revideres, udsættes. Hvis en lov skal revideres, er det vigtigt at have grundlaget for denne revision i orden.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

I Dansk Folkeparti kan vi støtte dette lovforslag, måske med en lille tilføjelse. Både ministeren og også os folketingsmedlemmer skal lære, så længe vi lever, og jeg kan da godt se nu, at man næsten kunne have sagt sig selv, at efter så kort en periode kan man ikke få et grundlag for at se, om loven skal revideres, så jeg synes, det her er i orden med 1998-99. Men det her viser os måske, at vi fremover skal lade gå en lidt længere periode, inden vi ser, om noget skal ændres.

Vi vil støtte lovforslaget videre frem og få det vedtaget. Jeg betragter det som en lille teknisk manøvre, vi her foretager.

#### **Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg takker for den brede tilslutning til lovforslaget, som jo altså så kun er udskydelse af en revision. Men jeg er enig i de betragtninger, der er gjort gældende vedrørende det kloge i at udskyde revisionen, og det hænger ikke mindst sammen med, at vi i mellemtiden siden lovens vedtagelse har gennemført ændringer, som ikke har kunnet nå at slå igennem.

Det kommer formentlig også til at betyde noget i forhold til det, som hr. Anders Mølgaard konstaterede, nemlig at i den seneste opgørelse viste det sig, at der kun var to tredjedele af kommunerne, som engagerede sig i EGU. Jeg vil tro, at med de nye muligheder, der er givet kommunerne for også at tilbyde den uddannelse og trække på de muligheder, der ligger her, vil billedet blive anderledes. Men det vil vi få en opgørelse over her i løbet af oktober måned, sådan at vi under udvalgsarbejdet og i hvert fald inden tredjebehandlingen er i stand til mere præcist at sige, hvor mange kommuner der er i gang her i 1996-97.

Så er der rejst forskellige spørgsmål, som jeg selvfølgelig er indstillet på at besvare og drøfte i udvalget, hvis det ønskes. Jeg tror, det er klogt, at vi fastholder en 2-årig revisionsperiode, men selvfølgelig sådan, at vi i den periode samtidig begynder den nødvendige evaluering, som gør, at vi har et beslutningsgrundlag, når vi kommer frem i folketingssamlingen 1998-99.