

struktur og indhold, at jeg respektfuldt ville afvente de forsøg, der var sat i gang. Det er den egentlige begrundelse for sagen.

At der så i mellemtiden jo også fra Folketingets side har været vist interesse for modersmålsundervisning med forskellige begrundelser har gjort, at jeg synes, det måske nærmest ville være utidigt at udsende en vejledning.

I mellemtiden er der jo også fra Folketingets side, nemlig fra Uddannelsesudvalget, ønsket etableret en høring, ligesom jeg har en aftale med ordførerne på området om, at vi skal drøfte sagen igen på et senere tidspunkt.

Det er såmænd den meget enkle begrundelse for, at vejledningen ikke er udsendt.

Bruno Jerup (EL):

Ministeren må undskylde mig, men jeg synes, at svaret lyder en anelse fåget. Det kan vel ikke være sådan, at man, fordi man kører forsøg i et fag, undlader at udsende vejledning, sådan at faget rører videre i flere år uden en vejledning til, hvordan faget skal struktureres og fungere.

En af konsekvenserne af ministerens langmodighed med vejledningen er jo, at man i dag bruger noget undervisningsmateriale, som er forældet, som er bygget op efter den vejledning, som var gældende fra 1984, en vejledning, som bl.a. foreskrev, at man forventede, at de fleste af dem, der fik modersmålsundervisning, skulle tilbage til moderlandet, hvilket giver nogle helt andre forudsætninger for den sproglæring og det materiale, man bruger. Derfor er det simpelt hen en forældet undervisning, som man har givet på det område, fordi ministeren ikke har gjort noget.

Det er vel heller ikke kutyme, at man, fordi Folketinget diskuterer og har forskellige overvejelser omkring, hvordan noget skal udvikle sig, så ikke omsætter loven til realitet. Det er vel ministerens ansvar, når der er lavet en ny folkeskolelov, at der for de fag, som er nævnt i den lov, bliver lavet vejledninger, som bliver udsendt, sådan at de lærere og de skoler, som har modersmålsundervisning, har noget at rette sig efter, som forholder sig til den gældende lov, og det har ministeren ikke gjort.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg kan ikke svare mere klart, end jeg har gjort.

Jeg kan sige om den nye folkeskolelov, at dér er bestemmelsen en videreførelse af den bestemmelse, der stod i den gamle lovgivning; og den praksis, som har været anvendt af min

forgænger, valgte jeg at fortsætte. Det er der ikke noget mystisk i.

Jeg synes, at som situationen er netop nu, er der al mulig grund til at afvente både høringen i Folketingets Uddannelsesudvalg og den drøftelse, jeg skal have med de pågældende ordførere.

Jeg vil gøre opmærksom på, hvad spørgeren jo også ved, at jeg for nogen tid siden har bedt Danmarks Pædagogiske Institut prøve at gennemføre en dansk undersøgelse, sådan at vi også kunne bygge vore beslutninger på danske erfaringer.

Så der er fortsat al mulig grund til at tøve; men når tiden er inde, er jeg selvfølgelig indstillet på at handle.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes ikke, ministeren ganske besvarede hr. Jerups spørgsmål om, hvad han mente om vejledningen: Om det kunne tænkes, at ministeren ganske enkelt ikke synes, at det er et godt forslag, der foreligger, og derfor har ladet det ligge i skrivebordsskuffen.

Kender ministeren indholdet i vejledningen? Har ministeren eventuelt endog læst forslaget? Og finder ministeren, at det er dårligt, eller finder ministeren, at det er godt?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg har ikke taget stilling til det pågældende udkast til vejledning, og det har jeg ikke villet gøre med den begrundelse, jeg tidligere har givet, nemlig at man var i gang med en forsøgsvirksomhed, hvor man netop fra Folketingets side understregede, at nu skulle man også vurdere både struktur og indhold nærmere. Derfor har jeg valgt ikke at tage stilling til vejledningen.

Jeg vil antage, at med de gode kræfter, der har været med i arbejdet, er det sikkert en udmærket vejledning.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Spørgsmål nr. S 64, der er stillet til sundhedsministeren af hr. Jørn Jespersen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således: