

der reelt kommer til at foregå diskrimination. Det er det, ministeren ikke vil acceptere. Det er det, ministeren ikke vil gribe ind over for Arbejdsmarkedsstyrelsen i forhold til.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg var glad for, at der var et flertal her i Folketinget, der i foråret ved deres stemmeafgivning levede op til de internationale forpligtelser, vi har, nemlig at der ikke må ske nogen diskrimination, og at man ikke i et stillingsopslag – og det vil jeg godt bekræfte hr. Keld Albrechtsens forståelse af – enten bevidst eller ubevidst må formulere sig på en sådan måde, så det reelt fører til, at man diskriminerer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 113

3) Til undervisningsministeren af:

Bruno Jerup (EL):

»Hvad er begrundelsen for, at Undervisningsministeriet ikke har udsendt vejledningen om modersmålsundervisning, selv om vejledningen var færdig i 1994?«

Skriftlig begrundelse

Undervisningsministeriet har udsendt vejledninger for 30 fag og obligatoriske emner i folkeskolen. Men vejledningen vedrørende modersmålsundervisning er ikke blevet udsendt, selv om den blev færdig i 1994 og der er et markant behov for nye retningslinjer, der kan forbedre undervisningen.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Arbejdet med en undervisningsvejledning om modersmålsundervisning, sådan som spørgsmålet går på, blev igangsat i 1992 og blev som også nævnt i spørgsmålet afsluttet i 1994.

Når vejledningen ikke er udsendt, er baggrunden folketingsbeslutning nr. B 65 af 18. juni 1992 om bedre integration og sikring af udlændinges retsstilling i Danmark, hvori det blev bestemt, at der skulle gennemføres en række 4-årige forsøg vedrørende modersmålsundervisning, og først når forsøgsperioden udløber, hvilket sker den 31. juli 1997, skal der ifølge folketingsbeslutningens pkt. 3 tages stilling til

modersmålsundervisningens fremtidige struktur og indhold.

Ydermere har der i Folketinget været fremsat forslag om at ophæve den gældende forpligtelse for kommunerne til at tilbyde modersmålsundervisning.

Jeg har derfor ment, at udsendelsen af vejledningen, der indeholder forslag til en ajourføring af undervisningens indhold og en tilnærmelse til folkeskolens øvrige undervisning, må afvente forhandlingerne om modersmålsundervisningens fremtid.

Bruno Jerup (EL):

Det har slået os med undren, at man ikke har underskrevet den vejledning, i og med at folkeskoleloven, som blev vedtaget for 3 år siden, jo har modersmålsundervisning med som et element. Allerede i 1994 var der en enig indstilling til en vejledning på det her område, og alligevel har den vejledning ligget og samlet støv.

Selv om man jo laver forsøg inden for mange områder, også andre områder end modersmålsundervisning, er det ikke kutyme – jeg mener i hvert fald ikke, det er ministerens kutyme – at undlade at udsende vejledninger om, hvordan man skal foretage den undervisning, som skal foretages i forhold til gældende lov.

Det, der jo sker nu, er, at man foretager undervisningen i modersmål efter en vejledning, som er fra 1984, en vejledning, som i sit udgangspunkt har nogle helt andre forudsætninger for modersmålsundervisningen.

Derfor er jeg nødt til endnu en gang at spørge ministeren, om det alene er på grund af problemet med de forsøg, som ministeren nævnte, at man har undladt at udsende vejledningen, eller der muligvis er andre årsager. Er det, fordi ministeren er uenig i den pågældende vejledning?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg kan sige, at jeg ikke har taget stilling til vejledningen, netop fordi jeg har valgt at respektere den folketingsbeslutning, som et flertal her i Folketinget har vedtaget.

Sagen er den, at arbejdet med undervisningsvejledningen blev sat i gang af min forgænger for folketingsbeslutningens fremsættelse og vedtagelse. Det arbejde har kørt på helt normal vis og blev færdiggjort i 1994. Så har jeg følt, da man i mellemtiden var nået midt ind i forsøgsperioden eller i hvert fald var godt i gang med den, og da forsøget også drejede sig om både